

Załącznik 1

Sp. z o.o.

Bełchatów, 31.12.2015

Wykaz zadań realizowanych w ramach Projektu "Budowa i modernizacja systemu sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie miasta Bełchatowa"

L.p.	Nazwa zadania	Nakłady na Projekt	Wykonane	Planowane do wykonania w 2015r.	Plan na 2016 rok.	netto w zł
1	Kontrakt 01-Przebudowa Ujęcia Wody Myszaki	9 975 509,12	9 975 509,12	-	-	-
2	Kontrakt 02-Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej, przebudowa sieci wodociągowej w ul. Lipowej - etap III	1 587 488,80	1 587 488,80	-	-	-
3	Kontrakt 03-Budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągu w os. Ludwików - etap I	13 494 203,33	13 494 203,33	-	-	-
4	Kontrakt 04-Budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej wraz z przebudową i budową sieci wodociągowej w ulicach Pabinińskiej i Cegielińskiej	5 818 906,89	5 818 906,89	-	-	-
5	Kontrakt 05-Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w os. Politanie	13 685 650,10	13 685 650,10	-	-	-
6	Kontrakt 06-Budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągu w obszarze „Centrum” oraz w nowoprojektowanych ulicach obszaru ograniczonego ulicami: 9 Maja, i Maja, Słazica, rzeką Rakówką (rejon ulicy Bocznej, a także w rejonie Ujęcia Wody	4 171 174,20	4 171 174,20	-	-	-
7	Kontrakt 07-Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w os. Binków	3 281 775,02	3 281 775,02	-	-	-
8	Kontrakt 08-Modernizacja poprzez budowę i przebudowę istniejącej sieci wodociągowej, hydroforu, budowa spinek wodociągowych, modernizacja poprzez budowę i przebudowę istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej na terenie Miasta Bełchatowa	15 654 444,53	15 654 444,53	-	-	-
9	Kontrakt 09-Budowa instalacji przeróbki osadów na Oczyszczalni Ścieków	26 640 536,59	26 640 536,59	-	-	-
10	Kontrakt 11-Budowa nowych odcinków sieci kanalizacji sanitarnej wraz z wykonaniem systemu monitoringu sieci kanalizacji sanitarnej	1 430 089,50	1 430 089,50	-	-	-
11	Kontrakt 12-Modernizacja stacji energetycznej oczyszczalni ścieków	785 437,73	785 437,73	-	-	-
12	Kontrakt 13-Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Osiedlu Ludwików II w Bełchatowie-etap III	3 186 297,23	3 186 297,23	-	-	-
14	Razem zakończone Kontrakty	99 711 513,04	99 711 513,04	-	-	-
15	Kontrakt 10-Modernizacja węzła przyjmowania ścieków i części mechanicznej oczyszczalni ścieków	6 305 799,45	6 305 799,45	-	-	-
16	Kontrakt 10a-Modernizacja węzła przyjmowania ścieków i części mechanicznej oczyszczalni ścieków	7 529 429,05	-	7 529 429,05	-	7 529 429,05
17	Koszty pośrednie dla Kontraktu 10 (łącznie z promocją)	280 871,40	249 960,59	30 910,81	-	30 910,81
18	Nakłady netto razem	113 827 612,94	106 267 273,08	7 560 339,86	-	7 560 339,86

Lot. 2

Radca Prawny

z/s w B

Stanowisko prawne

Bełchatów, dn. 31 marzec 2014 r.

Do:

Zarząd Spółki

z/s w B

Od:

dotyczy: udzielenia odpowiedzi na niżej postawione pytanie;

1. Czy w myśl postanowień zawartej umowy z dnia 14.03.2013r nr. 2/JRP/2013 pomiędzy „I” Sp. z o.o. z/s w B a „I”

sp. j. oraz w świetle okoliczności przedstawionych przez spółkę w piśmie z dnia 21.03.2014r istnieje możliwość przedłużenia terminu realizacji umowy z 25.04.2014r na termin do 31.10.2014r bez naruszenia przepisów prawa.

I. Nota wstępna – stan faktyczny

W dniu 14.03.2013r Sp. z o.o. zawarła z „W. sp. j. umowę nr 2/JRP/2013 dla kontraktu 09 pn. „Budowa instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków”. Umowa ta była zawarta w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem umowy są usługi projektowe i roboty budowlane realizowane w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Końcowy odbiór i przekazanie inwestycji do eksploatacji ma nastąpić do 25 kwietnia 2014r. W dniu 21 marca 2014r spółka jako Wykonawca zwróciła się do Zamawiającego „I” Sp. z o.o. z pismem stanowiącym prośbę o przesunięcie terminu końcowej realizacji umowy z 25 kwietnia 2014r na termin 31 października 2014r. Jak wynika z treści przytaczanego pisma jako powód do zmiany terminu realizacji umowy wskazuje zaistnienie przyczyn wcześniej niemożliwych do przewidzenia przez żadną ze stron.

II. Podstawa prawna

- ustawa z dnia 29.01.2004r- Prawo zamówień publicznych

wcześniej do przewidzenia przez żadną ze stron umowy lub jeżeli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego. W cytowanym zapisie umowy mamy wskazaną przesłankę ogólną „nieprzewidywalność”, jako potencjalną przyczynę do wprowadzenia zmiany umowy. Nie zostały natomiast w analizowanych zapisach dot. możliwości wprowadzenia zmian w sposób wyraźny i szczegółowo wskazane przypadki i okoliczności, w których Zamawiający będzie do takiej zmiany uprawniony. Tym samym dla jednoznacznego przesądzenia okoliczności, czy w danym przypadku możemy mieć do czynienia z przyczynami, które uniemożliwiają terminową realizację umowy ze względu na „nieprzewidywalność tych przyczyn”, konieczna jest specjalistyczna wiedza techniczna odnosząca się do przedmiotu umowy.

Z punktu widzenia formalno-prawnego, na brak podstaw do przychylenia się przez Zamawiającego na zmianę terminu realizacji umowy wskazuje szereg innych okoliczności. Wśród tych okoliczności można wskazać na niestaranne podejście Wykonawcy do realizacji umowy od samego początku, od dnia jej podpisania. Świadczą o tym uwagi i zastrzeżenia zgłaszane przez Zamawiającego i brak odpowiedniej na nie reakcji ze strony Wykonawcy. Ponadto w jakż to sposób, przy jakiej analizie i z jaką starannością została przygotowana przez Wykonawcę oferta, skoro chciałby on wydłużenia terminu realizacji umowy aż o 6 miesięcy. W końcu powoływanie się przez Wykonawcę na zaistnienie jakichś „nieprzewidywalnych przyczyn” uniemożliwiających terminową realizację umowy na 1 miesiąc przed końcowym terminem wyznaczonym na jej całkowitą realizację, w sytuacji, gdy umowa zawarta była w dniu 14.03.2013r, jest nieprzekonywujące i mało wiarygodne co do realności „tych przyczyn”.

Oceniając możliwość znacznego przesunięcia terminu realizacji umowy w kontekście wskazanych okoliczności w piśmie „...” z dnia 21.03.2014r należy mieć na uwadze również art. 140 PZP, który w ust. 1 stanowi: „... Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.”

Przepis ten zawiera jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych tj. zasadę niezmienności zakresu i przedmiotu świadczenia wykonawcy realizującego umowę w stosunku do przedmiotu i zakresu zamówienia określonego w SIWZ i ofercie Wykonawcy. Chodzi oczywiście o zwrócenie uwagi na okoliczność, czy nowe rozwiązanie i możliwość innego wykorzystania osadników wtórnych, na które powołuje się „...” nie stanowi zmiany treści oferty, która to zmiana byłaby również nie dopuszczalna.

Bowiem określony w specyfikacji przedmiot zamówienia nie może podlegać zmianom na etapie realizacji umowy i musi jednocześnie pozostawać w zgodności z treścią oferty złożonej przez wykonawcę. Gdyby było inaczej umowa o zamówienie publiczne byłaby

TSUE wskazywał, że ze względu na cel zapewnienia przejrzystości procedur równego traktowania oferentów zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektyw dot. udzielania zamówień publicznych, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia. Z kolei w sprawie C-337/98 TSUE stwierdził, że zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni, lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. Stanowisko TSUE w przedmiocie kwalifikacji zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego jako zmiany istotnej odwołuje się zatem do znaczenia danej zmiany umowy z punktu widzenia społeczno-gospodarczego celu zobowiązania. Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazuje na konieczność uwzględnienia wprowadzanej zmiany w hipotetycznie dokonywanej ocenie ofert oraz na potrzebę porównania oferty wykonawcy, z którym została zawarta umowa w kształcie uwzględniającym wprowadzane zmiany z innymi ofertami, które zostały złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Natomiast, co do konieczności przewidzenia możliwości wprowadzenia zmian istotnych do umowy i określenia warunków wprowadzenia takich zmian, w wyrokach KIO z 21.12.2012 r. KIO/KD97/12 stwierdzono, że chociaż trudno oczekiwać od zamawiających szczegółowego wskazania konkretnych, precyzyjnie opisanych przypadków uzasadniających zmianę umowy, to jednak konieczne jest zachowanie pewnego stopnia skonkretyzowania dopuszczalnych zmian, co do ich rodzaju, przedmiotu czy zakresu (LexPolonica nr 5039106). Również w wyrokach KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 z 28.02.2012 r. stwierdzono: **Zmiana niektórych warunków, na których zamówienie zostało udzielone, jest dopuszczalna „ze szczególnych powodów” jedynie wówczas, gdy zamawiający wprost przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu oraz określił warunki takiej modyfikacji.** Jako warunek konieczny modyfikacji uznaje się przy tym nie tylko określenie okoliczności, z których zmiana wynika, ale też opis przewidywanej zmiany i jej dopuszczalny zakres.

W niniejszym przypadku, w projekcie umowy, która była załącznikiem do SIWZ przewidziana była możliwość dokonania w pewnych sytuacjach zmian umowy. Dotyczy to również zmian w zakresie terminu jej realizacji.

Zgodnie z §18 ust.2 pkt. "d" umowy Zamawiający dopuszcza zmiany jej postanowień w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia z przyczyn niemożliwych

nieważna. Świadczenie wykonawcy musi być zatem odzwierciedleniem opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków umowy zawartych w specyfikacji. Tym samym zarówno niedopuszczalne jest rozszerzenie przedmiotu (zakresu) świadczenia jak i jego zawężenie. Wiąże się to zarówno z zakazem zawarcia umowy w innym zakresie niż wynikający ze zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie jak i zakazem zmian do umowy zmieniającej zakres świadczenia. Stąd zmiany do umowy nie mogą godzić w zakaz ustanowiony treścią art. 140 PZP co do zakresu świadczenia wykonawcy, a nawet gdyby takie zmiany zamawiający przewidział stosownie do art. 144 PZP i gdyby zostały one do umowy wprowadzone, podlegałyby unieważnieniu (v. Justyna Olszewska – Stompel; „Zakres świadczenia wykonawcy a jego zobowiązania zawarte w ofercie „ Lex).

Reasumując: zmiana umowy, w okolicznościach ocenianego przypadku, polegająca na znacznym przedłużeniu terminu jej realizacji mogłaby pociągać za sobą znaczne ryzyko unieważnienia takiej zmiany umowy, chyba, że zaistnienie w rozważanej sprawie przesłanki „nieprzewidywalności przyczyn” potwierdzone będzie opiniami wysokiej klasy ekspertów, posiadających specjalistyczną wiedzę odnoszącą się do przedmiotu umowy.

Radca prawny



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



201.2a

Bełchatów, 2014-04-04

Otrzymałem 05.04.2013r.

B.
Fax (44)

Dotyczy: Umowy Nr _____ z dnia 14.03.2013r. dla Kontraktu pn.: „Budowa instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków”, pisma z dnia 21.03.2014r.

na prośbę Wykonawcy o przesunięcie terminu końcowej realizacji ww. Umowy z terminu 25 kwietnia 2014 roku na dzień 31 października 2014 roku z powodu przyczyn niemożliwych do przewidzenia przez żadną ze Stron informuje co następuje:

Możliwość dokonania zmiany terminu realizacji umowy, zawartej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które polegać mają na bardzo znacznym wydłużeniu okresu jej realizacji, rozpatrywać należy na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), a w szczególności jej postanowień zawartych w art. 140 i 144 oraz postanowień umowy nr _____ z dnia 14.03.2013r.

Art. 144. stanowi: „1. Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

2. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu.”

Z przepisu tego wynika, iż zmiany nieistotne postanowień zawartej umowy mogą być wprowadzone zawsze (oczywiście za zgodną wolą stron umowy), natomiast zmiany istotne tylko wtedy, gdy zamawiający przewidział je w ogłoszeniu lub SIWZ oraz określił warunki wprowadzenia takich zmian.

Ewentualne zmiany terminu umowy, zawsze będą zmianami istotnymi. Oznacza to, że zmiany istotne (aby w ogóle mogły być brane pod uwagę) muszą być przewidziane w SIWZ oraz muszą być określone warunki wprowadzenia takich zmian.

Ewentualne zmiany terminu umowy, abstrahując od dopuszczalności takich zmian - o czym będzie mowa niżej, zawsze będą zmianami istotnymi. Oznacza to, że zmiany istotne (aby w ogóle mogły być brane pod uwagę) muszą być przewidziane w SIWZ oraz muszą być określone warunki wprowadzenia takich zmian.

Co do „istotności” zmian w umowie zwrócić należy uwagę na orzecznictwo ETS, który kwestie zmiany umowy rozważał w wyrokach z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 *pressetext Nachrichtenagentur GmbH v. Republika Austrii (Bund), APA-OTS Originaltext-Service GmbH, APA AUSTRIA PRESSE AGENTUR registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung*, LEX nr 410027, z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie C-496/99 P *Komisja Wspólnot Europejskich v. CAS Succhi di Frutta SpA*, ECR 2004, nr 4A, s. I-03801 oraz z dnia 5 października 2000 r. w sprawie C-337/98 *Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Francuska*, ECR 2000, nr 10A, s. I-08377. W sprawach C-454/06 oraz C-496/99 TSUE wskazywał, że ze względu na cel zapewnienia przejrzystości procedur równego traktowania oferentów zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektyw dot. udzielania zamówień publicznych, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia. Z kolei w sprawie C-337/98 TSUE stwierdził, że zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni, lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. Stanowisko TSUE w przedmiocie kwalifikacji zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego jako zmiany istotnej odwołuje się zatem do znaczenia danej zmiany umowy z punktu widzenia społeczno-gospodarczego celu zobowiązania. Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazuje na konieczność uwzględnienia wprowadzanej zmiany w hipotetycznie dokonywanej ocenie ofert oraz na potrzebę porównania oferty wykonawcy, z którym została zawarta umowa w kształcie uwzględniającym wprowadzane zmiany z innymi ofertami, które zostały złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Natomiast, co do konieczności przewidzenia możliwości wprowadzenia zmian istotnych do umowy i określenia warunków wprowadzenia takich zmian, w wyrokach KIO z 21.12.2012 r. KIO/KD97/12 stwierdzono, że chociaż trudno oczekiwać od zamawiających szczegółowego wskazania konkretnych, precyzyjnie opisanych przypadków uzasadniających zmianę umowy, to jednak konieczne jest zachowanie pewnego stopnia skonkretyzowania dopuszczalnych

zmian, co do ich rodzaju, przedmiotu czy zakresu (LexPolonica nr 5039106). Również w wyrokach KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 z 28.02.2012 r. stwierdzono : Zmiana niektórych warunków, na których zamówienie zostało udzielone, jest dopuszczalna „ze szczególnych powodów” jedynie wówczas, gdy zamawiający wprost przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu oraz określił warunki takiej modyfikacji. Jako warunek konieczny modyfikacji uznaje się przy tym nie tylko określenie okoliczności, z których zmiana wynika, ale też opis przewidywanej zmiany i jej dopuszczalny zakres.

W niniejszym przypadku, w projekcie umowy, która była załącznikiem do SIWZ przewidziana była możliwość dokonania w pewnych sytuacjach zmian umowy. Dotyczy to również zmian w zakresie terminu jej realizacji.

Zgodnie z §18 ust.2 pkt. "d" umowy Zamawiający dopuszcza zmiany jej postanowień w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia z przyczyn niemożliwych wcześniej do przewidzenia przez żadną ze stron umowy lub jeżeli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego. W cytowanym zapisie umowy mamy wskazaną przesłankę ogólną „nieprzewidywalność”, jako potencjalną przyczynę do wprowadzenia zmiany umowy. Nie zostały natomiast w analizowanych zapisach dot. możliwości wprowadzenia zmian w sposób wyraźny i szczegółowo wskazane przypadki i okoliczności, w których Zamawiający będzie do takiej zmiany uprawniony. Zdaniem Zamawiającego nie ma podstaw do jednoznacznego przesądzenia okoliczności, czy w danym przypadku możemy mieć do czynienia z przyczynami, które uniemożliwiają terminową realizację umowy ze względu na „nieprzewidywalność tych przyczyn”.

Oceniając możliwość znacznego przesunięcia terminu realizacji Umowy w kontekście wskazanych w ww. piśmie okoliczności należy mieć na uwadze również art. 140 PZP, który w ust. 1 stanowi: „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.”

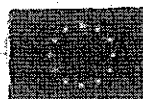
Przepis ten zawiera jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych tj. zasadę niezmienności zakresu i przedmiotu świadczenia wykonawcy realizującego umowę w stosunku do przedmiotu i zakresu zamówienia określonego w SIWZ i ofercie Wykonawcy. Chodzi oczywiście o zwrócenie uwagi na okoliczność, czy nowe rozwiązanie i możliwość innego wykorzystania osadników wtórnych, na które powołuje się „ ” nie stanowi zmiany treści oferty, która to zmiana byłaby również niedopuszczalna. Bowiern określony w specyfikacji przedmiot zamówienia nie może podlegać zmianom na etapie realizacji umowy i musi jednocześnie pozostawać w zgodności z treścią oferty złożonej przez wykonawcę. Gdyby było inaczej umowa o zamówienie publiczne byłaby nieważna. Świadczenie wykonawcy musi być zatem odzwierciedleniem opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków umowy zawartych w specyfikacji. Tym samym zarówno niedopuszczalne jest rozszerzenie przedmiotu (zakresu) świadczenia jak i jego zawężenie.

Wiąże się to zarówno z zakazem zawarcia umowy w innym zakresie niż wynikający ze zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie jak i zakazem zmian do umowy zmieniającej zakres świadczenia. Stąd zmiany do umowy nie mogą godzić w zakaz ustanowiony treścią art. 140 PZP co do zakresu świadczenia wykonawcy, a nawet gdyby takie zmiany zamawiający przewidział stosownie do art. 144 PZP i gdyby zostały one do umowy wprowadzone, podlegałyby unieważnieniu (v. Justyna Olszewska – Stompel; „Zakres świadczenia wykonawcy a jego zobowiązania zawarte w ofercie” Lex).

Reasumując: zmiana umowy, w okolicznościach ocenianego przypadku, polegająca na znacznym przedłużeniu terminu jej realizacji mogłaby pociągać za sobą znaczne ryzyko unieważnienia takiej zmiany umowy, chyba, że zaistnienie w rozważanej sprawie przesłanki „nieprzewidywalności przyczyn” potwierdzone będzie opiniami wysokiej klasy ekspertów, posiadających specjalistyczną wiedzę odnoszącą się do przedmiotu umowy.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. DN;
3. JRP /aa



ŁoE.3

PROTOKÓŁ KONIECZNOŚCI
spisany w dniu

Komisja w składzie:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____

w dniu sporządzenia niniejszego protokołu stwierdziła co następuje:

Proces suszenia osadu w nowo wybudowanej instalacji ma przebiegać bez udziału obsługi, a co za tym idzie wszystkie nowe napędy, urządzenia oraz pomiary powinny być objęte systemem automatycznego sterowania.

Zgodnie z pkt 1.6.2.2 Programu Funkcjonalno-Użytkowego, który stanowi opis przedmiotu Umowy, układ AKPiA oczyszczalni składa się z zespołu sterowników AC800F połączonych światłowodem, wykorzystujących protokół TCP/IP. Wszystkie napędy z przemiennikami częstotliwości oraz układy pomiarów procesowych połączone są z systemem komunikacji Profibus. Zbierane informacje kierowane są do dyspozytorni, w której znajdują się dwie stacje operatorskie, stacja inżynierska oraz tablica synoptyczna.

Zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca otrzymał dokumentację istniejącego systemu sterowania po podpisaniu Umowy. Istniejące rozwiązanie opiera się o system firmy ABB, który był przygotowany dla potrzeb tej oczyszczalni ścieków. Przeprowadzone analizy możliwości zintegrowania nowo wykonywanego systemu sterowania z istniejącym wykazały, że konieczne jest zastosowanie w dotychczasowym systemie sterowników o większej mocy obliczeniowej w celu zapewnienia prawidłowej pracy systemu SCADA. Przewidziano zastosowanie sterowników SIMATIC S7-400 dla całego systemu sterowania. Wymaga to jednak od Wykonawcy konwersji istniejącego oprogramowania z istniejących sterowników ABB do projektowanych sterowników Siemens, połączenia wszystkich węzłów sterowników ringiem światłowodowym zapewniającym redundancję połączeń z punktami dostępowymi do sieci teleinformatycznej oraz zastąpienie tablicy synoptycznej monitorami wielkogabarytowymi. Operacja taka jest pracochłonna i trudna w realizacji, gdyż musi być prowadzona na czynnej instalacji, przy funkcjonującej oczyszczalni. Możliwym jest jednak z technicznego punktu widzenia stworzenie jednego wspólnego, dającego się w przyszłości dowolnie rozbudowywać systemu sterowania i wizualizacji całej oczyszczalni, łącznie z instalacją suszenia osadów. Z powodów technicznych należy w pierwszej kolejności dokonać konwersji oprogramowania istniejącej instalacji (I etap) a następnie zaimplementować do sterowników oprogramowanie instalacji suszenia osadów (II etap).

a zgodność

16. 09. 2016

oryginał

Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest korzystne dla Zamawiającego z następujących powodów:

- Zaproponowany system SCADA jest identyczny z pracującym na Ujęciu Wody.
- Ujednolicenie systemów serwisowania instalacji przez obce firmy ułatwi wdrożenie serwisowania przez zatrudnionych w firmie automatyków-programistów.
- Zmniejszenie kosztów.
- Możliwa rozbudowa systemu wizualizacji i sterowania przy dalszej rozbudowie Oczyszczalni Ścieków bez konieczności przebudowy, czy likwidacji elementów już wybudowanych.
- Uzyskanie większej pewności działania systemu automatyki dzięki zastosowaniu redundancji połączeń sterowników.

Wykonawca przewiduje, iż czas niezbędny na wykonanie tych prac, to ok. 5 miesięcy.

Do obowiązków Wykonawcy, zgodnie z pkt 1.6.2.1 PFU (Zasilanie energetyczne) należy wykonanie nowego zasilania energetycznego, w sytuacji gdy zaproponowane przez wykonawcę rozwiązania projektowe związane z modernizacją oczyszczalni będą tego wymagały (pamiętając jednocześnie, iż łączna moc zainstalowanych urządzeń nie może być większa niż 850 kW). Zamawiający wskazał, że zasilanie nowych i istniejących urządzeń ma zostać zrealizowane z istniejącej na terenie oczyszczalni stacji transformatorowej i rozdzielni, po ich ewentualnej rozbudowie i modyfikacji.

Zgodnie z zatwierdzoną Koncepcją programowo-przestrzenną nowoprojektowane i modernizowane obiekty oczyszczalni wymagają dostarczenia ok. 600 kW mocy ponad moc, którą obecnie dysponuje Zamawiający. Doświadczenie zawodowe wskazuje, iż przesłanie tak dużej mocy na odległość prawie pół kilometra (odległość między rozdzielnią a nowymi lub modernizowanymi obiektami) jest rozwiązaniem nieracjonalnym i technicznie nieuzasadnionym m.in. ze względu na duże spadki napięć oraz trudności z zapewnieniem skutecznej ochrony przeciwporażeniowej. Rozwiązaniem pozwalającym na uniknięcie powyższych niedogodności (związanych z budową zasilania w sposób wskazany w PFU), a jednocześnie zapewniającym z technicznego punktu widzenia zabezpieczenie bieżących, jak i przyszłych potrzeb Zamawiającego jest wykonanie zasilania na średnim napięciu tj. 15kV. W tym celu wskazane jest wybudowanie w rejonie suszarni kontenerowej stacji transformatorowej (KST) 15kV/0,4kV, od której wyprowadzone zostanie zasilanie poszczególnych obiektów. KST zasilana będzie z istniejącej rozdzielni 15kV po rozbudowaniu jej o dwa dodatkowe pola odpywowe. Rozbudowa rozdzielni 15kV na potrzeby zaprojektowanej KST może się odbyć w technologii i standardzie w jakim wykonane zostały pola odpywowe istniejące w rozdzielni.

Modernizacja oczyszczalni wiąże się również z koniecznością uzyskania nowych warunków przyłączenia. W toku uzyskiwania przez Wykonawcę (działającego w imieniu Zamawiającego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa) nowych warunków przyłączenia okazało się, iż niektóre rozwiązania techniczne dotychczas użytkowanej przez Zamawiającego rozdzielni 15 kV, nie spełniają wymogów określonych w warunkach technicznych dostawcy energii - PGE Dystrybucja. W związku z powyższym powstała konieczność wykonania prac których Wykonawca działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć na etapie składania ofert, a które zostały narzucone obowiązującymi obecnie przepisami Instrukcji Ruchu i Eksploatacji PGE.

Brak blokad i nie spełniające wymogów aktualnych przepisów układy pomiarowe dotyczą istniejącej rozdzielni 15kV Zamawiającego, która - w świetle postanowień PFU - nie podlegała modernizacji. Wykonawca analizując postanowienia PFU, nie mógł założyć konieczności modernizacji tej rozdzielni, bowiem Zamawiający jako źródło zasilania dla nowoprojektowanych i modernizowanych obiektów wskazał rozdzielnię główną niskiego napięcia.

Wykonawca przewiduje, iż czas niezbędny na wykonanie tych prac, to ok. 3 miesiące.

Wykonawca podnosi, iż na tempo prac budowlanych na terenie oczyszczalni miała konieczność przeprowadzenia konserwacji zbiorników OBF. Zamawiający zlecił przeprowadzenie konserwacji firmie zewnętrznej, która wykonywała zlecenie w terminie o

Czyszczenie zbiorników OBF wynikało z kilku powodów:

- Potrzeby usunięcia postępującej niedrożności rurociągów technologicznych w ciągach osadowych spowodowanych dużą zawartością zsedymetowanego piasku w zbiornikach.
- Potrzeby przygotowania prawidłowo przefermentowanego osadu do odwadniania

na zgodne z nowoprojektowanymi warunkami w celu osiągnięcia zakładanych wysokich parametrów odwadniania.

16.09.2014

serwis@pge

- Konieczności uzyskania osadu przefermentowanego z minimalną zawartością krzemionki, która bardzo destrukcyjnie wpływa na pracę i trwałość wirówek. (piasek zawarty w osadzie do odwadniania na prasach filtracyjnych nie stanowi problemów i nie wpływa negatywnie na jakość osadu odwodnionego jak również nie wpływa negatywnie na pracę pras filtracyjnych)
- Potrzeby ograniczenia wpływu wysokiej zawartości piasku w osadzie przefermentowanym, a więc i otrzymania wysoko zmineralizowanego osadu po procesie suszenia, co mogłoby skutkować uzyskaniem zbyt niskiej wartości kalorycznej suszu, a więc wykluczeniem go do dalszej utylizacji metodą spalania.

Uwagi komisji:

Po analizie wyżej opisanych konieczności, mając na uwadze uzyskanie przez dla Zamawiającego wymiernych korzyści technologicznych i finansowych należy rozważyć potrzebę wydłużenia terminu realizacji Kontraktu, uwzględniając: czas niezbędny na budowę zintegrowanego systemu automatyki (wymagane 5 miesięcy), dostosowanie zasilania oczyszczalni do wymogów dostawcy energii (min. 3 miesiące), spowolnienie tempa budowy z tytułu czyszczenia zbiorników OBF (o 6 miesięcy). Komisja wnioskuję do Zarządu, „Sp. z o.o. o wydłużenie terminu realizacji robót budowlanych i montażowych wraz z dokonaniem odbioru końcowego i przekazaniem inwestycji do eksploatacji o okres 5 miesięcy, tj. do dnia

Na tym protokół zakończono i podpisano:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.

za zgodność

16. 09. 2014

.....

Zot. 4

B

Zarząd
" Sp. z o. o.
w B

Dotyczy :wyjaśnienia na temat prowadzonych prac konserwacyjnych OBF w Oczyszczalni Ścieków w B

Potwierdzam, że na terenie Oczyszczalni Ścieków zostały przeprowadzone przez firmę zewnętrzną, prace konserwacyjne zbiorników OBF od
Konieczność przeprowadzenia prac konserwacyjnych OBF wynika z kilku powodów:

1. Potrzeby usunięcia postępującej niedrożności rurociągów technologicznych w ciągach osadowych spowodowanych dużą zawartością zsedymetowanego piasku w zbiornikach.
2. Potrzeby przygotowania prawidłowo przefermentowanego osadu do odwadniania na nowoprojektowanych wirówkach w celu osiągnięcia zakładanych wysokich parametrów odwodnienia osadu.
3. Konieczności uzyskania osadu przefermentowanego z minimalną zawartością krzemionki, która bardzo destrukcyjnie wpływa na pracę i trwałość wirówek.(piasek zawarty w osadzie do odwadniania na prasach filtracyjnych nie stanowi problemów i nie wpływa negatywnie ja jakość osadu odwodnionego jak również nie wpływa negatywnie na pracę pras filtracyjnych)
4. Potrzeby ograniczenia wpływu wysokiej zawartość piasku w osadzie przefermentowanym, a więc i otrzymania wysoko zmineralizowanego osadu po procesie suszenia, co mogłoby skutkować uzyskaniem zbyt niskiej wartości kalorycznej suszu, a więc wykluczeniem go do dalszej utylizacji metodą spalania.

Prace nad wyłonieniem wykonawcy usługi kompleksowego oczyszczenia zbiorników rozpoczęto w lipcu Wykonawcę usługi wyłoniono z oczyszczeniem zbiorników i instalacji zakończone zostały W wyniku przeprowadzenia prac polegających na oczyszczeniu instalacji OBF uzyskany w procesie fermentacji osad stwarza lepsze możliwości uzyskania wysokiego stopnia odwodnienia i odpowiedniej dla procesów spalania wysokiej wartości opałowej. Została udrożniona i uruchomiona kompletna instalacja ciągu osadowego w Oczyszczalni Ścieków.

Oceniając potrzebę wykonania prac oczyszczenia instalacji fermentacji osadu należy stwierdzić, że była ona niezbędna dla zapewnienia uruchomienia instalacji odwadniania osadu dla potrzeb procesu suszenia.

Za zgodność

16. 09. 2014

Za wyrażeniem zgody

Bt

Zarząd

" Sp. z o.o.

Dotyczy :wyjaśnienia w sprawie rozbudowy systemu sterowania i wizualizacji w Oczyszczalni Ścieków w E

System sterowania i wizualizacji Oczyszczalni Ścieków w Bt został zbudowany przez " Sp.z o.o. na platformie MASTER w oparciu o własne sterowniki AC800F. Zamawiający w PFU określił, że istniejący system sterowania powinien być rozbudowany.

Taka rozbudowa systemu automatyki jest poprawna i możliwa z technicznego punktu widzenia

Sterowniki Siemens współpracują w naszej instalacji pod nadzorem systemu Master.

W procesie uzgadniania dokumentacji projektowej pojawiła się koncepcja zastąpienia sterowników AC800F sterownikami S7-400 i objęcie całej Oczyszczalni Ścieków nowym systemem SCADA to jest WINCC.

Kolejną modernizacją układu automatyki ma być połączenie wszystkich węzłów sterowników ringiem światłowodowym zapewniającym redundancję połączeń oraz zastąpienie tablicy synoptycznej monitorami wielkogabarytowymi. Proponowane rozwiązanie zyskało aprobatę Zamawiającego z następujących powodów:

1. Uzyskujemy lepsze technicznie nowsze rozwiązanie.
 2. Zaproponowany SCADA jest identyczny z pracującym obecnie na Ujęciu Wody.
 3. Uzyskujemy unifikację oprogramowania i sprzętu w ramach Zakładu.
 4. Ujednolicenie systemów ułatwi wdrożenie serwisowania przez własną grupę automatyków-programistów.
 5. Zmniejszenie kosztów serwisowania instalacji przez obce firmy.
 6. Łatwą możliwość rozbudowy systemu wizualizacji i sterowania przy dalszej rozbudowie Oczyszczalni Ścieków bez konieczności przebudowy czy likwidacji elementów już wybudowanych.
 7. Zapewnienie większej niezawodności działania systemu automatyki dzięki zastosowaniu redundancji połączeń sterowników.
 8. Uzyskanie większej pewności działania automatyki.
- Wyrażając zgodę na proponowane zmiany otrzymamy lepszy oparty o nowsze rozwiązania techniczne produkt przy niezmienionej cenie

zgodność z

6. 09. 2014

Archiwizacja

2016

B.

Zarząd

„...” Sp. z o.o.

Dotyczy: Opinii na temat adaptacji do nowo projektowanego systemu SCADA opartego o oprogramowanie WINCC przebudowywanej w najbliższej przyszłości linii mechanicznego oczyszczania ścieków.

Przebudowa części mechanicznej Oczyszczalni Ścieków stanowi ważny z punktu widzenia skutecznej pracy całej oczyszczalni węzeł. Jest to początek całego procesu oczyszczania ścieków i prawidłowa jego praca jest znacząca dla pracy obiektu.

W procesie przebudowy planuje się zabudowanie szeregu nowych urządzeń. Prawidłowa ich praca w głównej mierze zależy od systemu nadzoru i sterowania urządzeniami w zależności od aktualnych potrzeb oraz prowadzenie ciągłej optymalizacji ich pracy.

Dla realizacji celu niezbędna jest znacząca rozbudowa istniejącego systemu wizualizacji i sterowania pracy oczyszczalni.

Biorąc pod uwagę fakt, że aktualnie prowadzona inwestycja budowa suszarni osadu również w swoich zadaniach ma rozbudowę systemów automatyki prace należało by prowadzić w taki sposób aby umożliwić dalszą rozbudowę możliwie najmniejszym kosztem, bez konieczności przebudowy już zmodernizowanych obiektów czy instalacji.

Zaproponowane rozwiązanie zamiany systemu SCADA z wymianą sterowników lokalnych, połączeniu wszystkich węzłów sieci ringiem światłowodowym z punktami dostępowymi do sieci teleinformatycznej, zastąpienie istniejącej tablicy synoptycznej monitorami wielkogabarytowymi w sposób zasadniczy rozwiązuje problemy dalszej rozbudowy systemu automatyki dowolnej instalacji jaką Inwestor podejmie w przyszłości bez ingerencji w pracujące układy, bez konieczności zatrzymania procesów co jest bardzo istotne przy rozbudowie instalacji będących w ciągłym ruchu.

Przebudowa systemu automatyki w projekcie budowy suszarni osadu w omawianym zakresie przyniesie wymierne korzyści finansowe poprzez ograniczenie nakładów inwestycyjnych, już na etapie przebudowy części mechanicznej Oczyszczalni Ścieków na poziomie 500.000,00 zł. Ponieważ zbędna będzie kolejna przebudowa tablicy synoptycznej którą zastąpią monitory wielkogabarytowe na których można wyświetlić naprzemiennie dowolny obraz. Sterowniki kolejnych urządzeń czy maszyn zostaną podłączone do punktów dostępowych ogólnej światłowodowej magistrali PROFINET. Wykorzystana zostanie istniejąca platforma SCADA.

Kolejne korzyści finansowe zostaną uzyskane z wyżej wymienionych powodów przy planowanej przebudowie rozdzielni SN na poziomie ok. 100.000,00 zł.

Za zgodność

16. 09. 2016

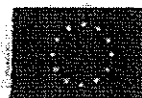
Z Oczyszczalni

Lot. 7



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Notatka służbowa

ze spotkania w dniu: r. roku w sprawie oszacowania wartości Kontraktu

„Modernizacja węzła przyjmowania ścieków i części mechanicznej oczyszczalni ścieków”

Obecni na spotkaniu:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

Wykaz ustaleń:

1. Komisja zapoznała się z kosztorysem wykonanym na pierwotnie przewidywany zakres robót dotyczących wykonania systemu sterowania i wizualizacji w ramach Kontraktu w oparciu o istniejący system MASTER sterowania i wizualizacji na oczyszczalni ścieków.
2. Komisja zapoznała się kosztorysem wykonanym na zakres robót dotyczących wykonania w ramach Kontraktu systemu sterowania i wizualizacji opartego na platformie WINCC i sterownikach serii S7, w związku z przyjętym przez Wykonawcę realizowanego obecnie na oczyszczalni ścieków Kontraktu, rozwiązaniem dotyczącym przebudowy istniejącego systemu sterowania i wizualizacji na oczyszczalni ścieków.
3. Na podstawie analizy obydwu kosztorysów komisja stwierdza, iż nowy system sterowania i wizualizacji oparty na platformie WINCC i sterownikach serii S7 uprości realizację inwestycji i pozwoli na osiągnięcie korzyści finansowych rzędu 500 tys. zł, które można będzie wykorzystać na pozostałe prace związane z realizacją przedmiotowego Kontraktu.

Na tym notatkę zakończono.

Notatkę sporządziła

Za zgodność

16. 09. 2014

z oryginałem

2022

OPINIA dotycząca zmiany postanowień umowy NR na „Budowę instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków” w zakresie terminu wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie złożonych wniosków Wykonawcy

W dnia

Prezes Zarządu

Z O.O.

ul.

Opinia dotycząca

zmiany postanowień umowy NR z dnia
na „Budowę instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków” w
zakresie terminu wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie
złożonych wniosków Wykonawcy.

Podstawą sporządzenia przedmiotowej opinii są:

1. Zlecenie Zakładu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bt ul.
2. Materiały przekazane przez Zleceniodawcę, w tym Umowa Nr na „Usługi projektowania i roboty budowlane realizowane w trybie „Zaprojektuj i wykonaj” zawarta w B w dniu r. wraz z aneksami (zwana dalej „umową”) oraz wnioski Wykonawcy z dnia
3. Informacje przekazane przez Zleceniodawcę;
4. Obowiązujące przepisy prawa krajowego, w tym przede wszystkim ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013 poz.907 wraz ze zmianami) oraz Kodeks cywilny ;
5. Obowiązujące przepisy prawa europejskiego – Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania

Strona 1 z 7

Za zgodność

16. 09. 2014

Z. ...

OPINIA dotycząca zmiany postanowień umowy NR z dnia 2013 r. na „Budowę instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków” w zakresie terminu wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie złożonych wniosków Wykonawcy

zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U.U.E. L 134 z 30.4.2004, str. 114)

Na podstawie przekazanych materiałów przedstawiam opinię dotyczące możliwości wyrażenia zgody na wniosek Wykonawcy (pisma z dnia 16 i 18 kwietnia 2014 r.) o zmianę terminu wykonania przedmiotowej umowy.

- i. Przedmiot świadczenia umownego został określony przepisem § 1 umowy.
- ii. Termin wykonania świadczenia umownego, określony jako wykonanie wszystkich robót budowlanych i montażowych wraz z dokonaniem odbioru końcowego i przekazaniem inwestycji do eksploatacji, został określony w §6 ust.1 lit.c) umowy na dzień 25 kwietnia 2014 r. Przy czym procedurę odbioru końcowego szczegółowo ukształtowano postanowieniami §8 umowy.
- iii. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zmieniana była czterokrotnie (Aneks Nr z dnia 26 sierpnia 2013 r., Aneks nr z dnia 10 października 2013 r., Aneks Nr z dnia 22 listopada 2013 r., Aneks nr z dnia 19 lutego 2014 r.), przy czym żadna ze zmian nie dotyczyła terminu wykonania zamówienia (przedmiotu umowy) określonego przepisem §6 ust.1 lit. e)¹ na dzień 25 kwietnia 2014 r.;
- iv. Do dnia sporządzenia przedmiotowej opinii termin wykonania nie podlegał zmianom.
- v. Warunki zmiany treści umowy zostały ujęte postanowieniami § 18 ust.2 umowy z dnia 14 marca 2013 r. W okolicznościach przedmiotowej sprawy mogą mieć zastosowanie przesłanki ujęte w zapisach lit. d) oraz lit. f):
 - ✓ „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowień niniejszej Umowy:
 - d) w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia z przyczyn niemożliwych wcześniej do przewidzenia przez żadną ze Stron Umowy lub jeżeli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego;
 - ✓ e) powstała możliwość zastosowania nowszych i korzystniejszych dla Zamawiającego rozwiązań technologicznych lub technicznych (charakteryzujących się wyższymi lub lepszymi parametrami), niż te istniejące w chwili podpisania Umowy.”
- vi. Możliwość zastosowania materiałów oraz urządzeń innych aniżeli zostały wskazane w programie funkcjonalno – użytkowym oraz dopuszczalne warunki takiej zmiany zostały określone przepisami § 2 Dział III pkt 3 umowy;
- vii. Wykonawca pismami, z dnia 16 kwietnia oraz z dnia 18 kwietnia 2014 r., zwrócił się do Zamawiającego o przedłużenie terminu wykonania zamówienia, początkowo o 3 miesiące (do

¹ Numeracja przepisu §6 ust.1 została zmieniona Aneksami Nr 2 oraz Nr 3 poprzez wprowadzenie terminów wykonania projektu wykonawczego oraz wykonania projektów wykonawczych w zakresie II projektu: części elektrycznej i automatyki, części sanitarnej oraz części technologicznej.

OPINIA dotycząca zmiany postanowień umowy NR _____ z dnia 14 marca 2013 r. na „Budowę instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków” w zakresie terminu wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie złożonych wniosków Wykonawcy

dnia 24 lipca 2014 r. - wniosek z dnia 16 kwietnia), a następnie o 5 miesięcy (do dnia 24 września – wniosek z dnia 18 kwietnia 2014 r.);

viii. Jako uzasadnienie dla złożonych wniosków Wykonawca wskazuje na dwie okoliczności:

po pierwsze – celowość zaprojektowania i wdrożenia dla systemu monitoringu i sterowania całej oczyszczalni w oparciu nową generację sterowników (generacja sterowników SIMATIC),

po drugie – zaprojektowanie i wykonanie systemu zasilania stacji w energię elektryczną poprzez kontenerową stację transformatorową (KST) 15 kV/0,4 kV;

ix. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, w odniesieniu do elementów objętych wnioskiem Wykonawcy, Zamawiający postanowienia umowy wskazał niezbędny minimalny zakres ich wykonania następująco:

w odniesieniu do systemu automatyki - §1 ust.3 pkt 4 lit b) umowy

„System automatyki z wizualizacją dla nowych obiektów w powiązaniu z istniejącym systemem automatyki² wraz z sieciami sygnalizacyjnymi i teletechnicznymi”

w odniesieniu do zasilania energetycznego - §1 ust.3 pkt 4 lit a) umowy:

„Zasilanie energetyczne dla nowych obiektów i niezbędna przebudowa zasilania obiektów modernizowanych³ w powiązaniu z istniejącym systemem zasilania energetycznego wraz z sieciami energetycznymi.”

Zamawiający wskazał także, iż dla nowych obiektów Wykonawca jest zobowiązany wybudować układ nowych rozdzielni zasilanych dwustronnie z rozdzielni głównej 0,4 kV, znajdującej się w stacji 15 kV/0,4 kV na terenie oczyszczalni ścieków.

x. Nie powinna być sporna zasadność wniosku Wykonawcy dotyczącego przeprojektowania systemu automatyki i zastosowania nowych, lepszych, a przede wszystkim rozwojowych rozwiązań, który zgodnie z treścią umowy §1 ust. 3.4 lit b) był wskazywany do wykonania dla nowych i modernizowanych obiektów poprzez powiązanie z istniejącym systemem automatyki². Szczegółowe uzasadnienie przedstawione przez Wykonawcę, jak i stanowisko Zamawiającego w pełni potwierdzają celowość wdrożenia systemu automatyki opartego na systemach i sterownikach nowej generacji. Proponowana przez Wykonawcę zmiana systemu automatyki pozwoli Zamawiającemu na sterowanie i wizualizację nie tylko w odniesieniu do obiektów i elementów nowo budowanej części oczyszczalni ale także dla obiektów już istniejących. Proponowana zmiana nie była możliwa do przewidzenia na etapie sporządzania ofert. Takie rozwiązanie kwestii automatyki pozwoli także w przyszłości na jego rozbudowę o

² Podkreślenie własne

³ Podkreślenie własne

Za zgodność

16.09.2014

z oryginałem

inne elementy i urządzenia oczyszczalni, dając Zamawiającemu bezspornie wymierne korzyści. Szczegółowe uzasadnienie technicznej celowości zastosowania proponowanego rozwiązania oraz wykazanie ewidentnych korzyści, jakie uzyska Zamawiający w przypadku wykonania tego elementu zamówienia w sposób proponowany przez Wykonawcę zostały zawarte we wniosku z dnia 16 kwietnia 2004 r.;

- xi. Nie powinna być również sporna zasadność wniosku Wykonawcy dotyczącego zmiany sposobu zasilania oczyszczalni ścieków w energię elektryczną poprzez zaprojektowanie i zainstalowanie kontenerowej stacji transformatorowej (KTS), zwłaszcza z uwagi na znaczący przyrost zapotrzebowania mocy, związany z wykonywaną instalacją do suszenia osadów. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia sporządzenie dokumentacji i wykonanie zasilania w energię elektryczną miało obejmować tylko nowe obiekty wykonywane w ramach przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do obiektów modernizowanych, świadczenie w tym zakresie, zaistnieje tylko o ile będzie to konieczne (niezbędne). Zgodnie z zatwierdzoną przez Zamawiającego koncepcją wykonania przedmiotu umowy, nowoprojektowane i modernizowane obiekty oczyszczalni będą wymagały zapewnienia zwiększenia dostawy mocy o ok. 600 kW ponad moc, jaką aktualnie dysponuje Zamawiający. Jak wykazuje doświadczenie, przesyłanie tak dużej mocy na odległości blisko pół kilometra (odległość pomiędzy istniejącą rozdzielnią a nowo budowanymi obiektami) jest rozwiązaniem nieracjonalnym i nieuzasadnionym, z uwagi na istotne straty i spadki napięcia, a budowa linii energetycznych (podstawowej i rezerwowej) w sposób zapewniający skuteczną ochronę przeciwporażeniową wymaga stosownie szerokiego pasa terenu, co prowadzi do znacznego ograniczenia możliwości przyszłej rozbudowy oczyszczalni. Szczegółowe uzasadnienie technicznej celowości zastosowania proponowanego rozwiązania oraz wykazanie ewidentnych korzyści, jakie uzyska Zamawiający w przypadku wykonania tego elementu zamówienia w sposób proponowany przez Wykonawcę, zostały zawarte we wniosku z dnia 16 kwietnia 2004 r.;
- xii. Dokonana przez Zamawiającego szczegółowa analiza proponowanych przez Wykonawcę rozwiązań oraz ocena korzyści, jakie uzyska Zamawiający poprzez ich zastosowanie, w pełni potwierdza stanowisko Wykonawcy. Proponowany sposób wykonania systemu zasilania w energię elektryczną oraz wdrożenie nowego systemu automatyki⁴ będzie przynosiło Zamawiającemu wymierne korzyści tak w zakresie ekonomicznym jak i technologicznym.
- xiii. W kontekście postanowień §18 ust.2 lit. d) zawartej umowy oraz oceny wskazanych okoliczności, których zaistnienie stanowić ma przesłankę dla zmiany terminu wykonania zamówienia, wnioskowanie Wykonawcy należy uznać jako uzasadnione i uprawnione.

⁴ W związku z faktem zaprzestania prac rozwojowych oprogramowania sterowników ABB, aktualnie stosowanych na obiektach oczyszczalni, włączenie urządzeń i elementów instalacji suszenia osadów, objętych przedmiotowym zamówieniem, praktycznie uniemożliwi dalszą modernizację systemu automatyki (sterowanie i wizualizacja).

- xiv. O ile nie budzą wątpliwości korzyści, jakie uzyska Zamawiający w przypadku akceptacji rozwiązań proponowanych przez Wykonawcę, ujętych we wniosku z dnia 16 kwietnia 2014 r., potwierdzające zaistnienie przesłanki wskazanej postanowieniem §18 ust.2 lit.d) umowy – „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowień niniejszej Umowy w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia (...) Jeżeli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego⁵, uprawniającej Zamawiającego do wprowadzenia wnioskowanych zmian w zakresie terminu wykonania, o tyle nie można jednak wywodzić zbyt stanowczych i jednoznacznych wniosków, tylko na podstawie powyższych okoliczności, bez odniesienia się do innych okoliczności determinujących należytą staranność Wykonawcy, takich jak np. kwestia terminowego wykonania dokumentacji projektowej, stopień zaawansowania robót budowlanych, kompletność dostaw urządzeń itp. Jest to o tyle istotne, że poza przesłankami uprawniającymi do zmiany postanowień zawartej umowy, Strony ustanowiły pewne ograniczenie, zgodnie z postanowieniem §2 ust.5 umowy z dnia 14 marca 2013 r., wskazując iż „Wykonawca nie może domagać się zmian w Umowie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy”;
- xv. Pewne wątpliwości może zapewne budzić termin złożenia obydwu wniosków: jeden na 9, drugi na 7 - dni przed terminem zakończenia wykonania zamówienia. Ta wątpliwość wynika również z oceny Harmonogramów Rzeczowo – Finansowych modyfikowanych wraz z podpisywanymi kolejnymi aneksami (ostatnia modyfikacja dokonana została w dniu 19 lutego 2014 r.) Tu zapewne należy zadać pytanie – kiedy ujawniły się okoliczności stanowiące dziś podstawę do zmiany terminu wykonania zamówienia?
- xvi. Wątpliwości nie nasuwa wniosek odnoszący się do propozycji zmiany systemu automatyki, jako że ta propozycja była podnoszona i zgłaszana przez Wykonawcę znacznie wcześniej niż złożony wniosek, w trakcie cotygodniowych spotkań przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego. I w tym kontekście zwiłoka co do ostatecznej decyzji, w pewnych zakresie obciąża Zamawiającego. Brak jednoznacznej decyzji Zamawiającego (stanowczego i jednoznacznego odrzucenia takiego wniosku) należy przyjąć, jako podstawę do uznania, iż po stronie Wykonawcy wystąpiło domniemanie, iż Zamawiający jest zainteresowany zastosowaniem takiego rozwiązania, co w konsekwencji powodować będzie konieczność przedłużenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia;
- xvii. Opiniującemu brak jest informacji, co do kwestii odnoszącej się do zmiany systemu zasilania oczyszczalni w energię elektryczną. We wniosku Wykonawca stwierdza, iż „w toku uzyskiwania przez Wykonawcę (działającego w imieniu Zamawiającego, na podstawie udzielonego

⁵ Zapis w §18 ust.2 lit d) umowy został ukształtowany poprzez zastosowanie alternatywy nierozłącznej – spójnik „lub” – co oznacza, że przesłanką dla aneksowania umowy w zakresie terminu może być zarówno łączne ich wystąpienie, jak i zaistnienie każdej ze wskazanych okoliczności odrębnie – jedna niezależnie od drugiej.

pełnomocnictwa) nowych warunków przyłączenia okazało się, iż dotychczas użytkowane przez Zamawiającego niektóre rozwiązania techniczne rozdzielni 15 kV nie spełniają warunków obowiązujących u dostawcy energii – PGE Dystrybucja." Mając na uwadze terminy wykonywania dokumentacji projektowej i uzyskiwania niezbędnych uzgodnień, wskazywane w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym oraz postanowienia umowy ukształtowane przepisem §13 ust.1 lit. a)⁷, nasuwały się pytania, na które odpowiedzi winien wskazać Zamawiający – kiedy Wykonawca pozyskał wiedzę wskazującą na konieczność lub celowość zmiany systemu zasilania w energię elektryczną oczyszczalni z uwagi na istotny wzrost zapotrzebowania mocy? Kiedy Wykonawca zgłaszał lub sygnalizował potrzebę rozważenia przez Zamawiającego zmiany rozwiązania systemu zasilania w energię elektryczną, z uwagi na nieefektywność koncepcji rozwiązania ujętego w Programie funkcjonalno - użytkowym? Kiedy Wykonawca przedstawił celowość przebudowy systemu zasilania, zgodnie z treścią wniosku złożonego w dniu 16 kwietnia 2014 r.?

xviii. Bez usunięcia wątpliwości, wynikających zapewne z braku wiedzy opiniującego w odniesieniu do okoliczności ujętych w pkt (xvii), dokonanie zmiany treści umowy w zakresie terminu wykonania z uwagi na przesłankę związaną z innym rozwiązaniem systemu zasilania w energię elektryczną nowo wybudowanych oraz modernizowanych obiektów, a w konsekwencji poprawienia warunków technicznych zasilania całej oczyszczalni, może zostać negatywnie ocenione w trakcie kontroli i rozliczenia inwestycji.

xix. Z uwagi na brak stosownych informacji i dokumentów dotyczących kwestii zmiany sposobu zasilania w energię elektryczną, opiniujący pozytywnie ocenia proponowany przez Wykonawcę sposób rozwiązania tej kwestii technicznej, jako bezspornie korzystny dla Zamawiającego i wypełniający przesłanki wskazane w §18 ust.2 lit. d) druga część zdania, natomiast wstrzymuje się z wyrażeniem opinii, co do zasadności uznania tego wniosku w wyżej wskazanym zakresie, z uwagi na termin jego złożenia.

xx. Istotnym czynnikiem dla pozytywnej oceny uprawnienia Zamawiającego do wprowadzenia zmiany treści umowy z dnia 14 marca 2013 r. w zakresie dotyczącym terminu wykonania, z uwagi na zastosowanie rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę, są przede wszystkim następujące okoliczności: zmiana terminu wykonania nie skutkuje zmianą wysokości wynagrodzenia umownego a przyjęcie (akceptacja) propozycji zastosowania rozwiązań wskazanych przez Wykonawcę nie zmienia zakresu przedmiotu zamówienia (nie

⁶ Podkreślenie własne

⁷ Zamawiający może żądać od Wykonawcy kar umownych, chociażby Zamawiający nie poniósł lub nie wykazał żadnej szkody za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy zgodnie z terminami wynikającymi z Umowy i Harmonogramu rzeczowo – finansowego w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §9 pkt 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki, z wyjątkiem sytuacji opisanych w §18 Umowy.

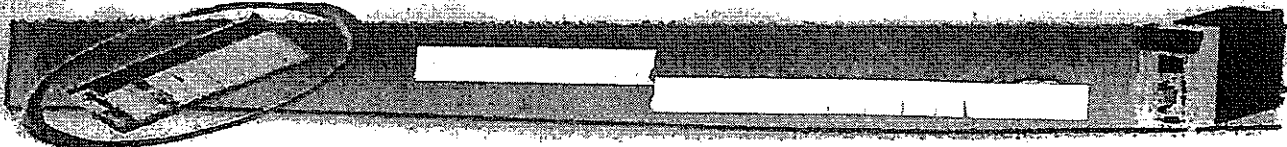
OPINIA dotycząca zmiany postanowień umowy NR 2/JRP/2013 z dnia 14 marca 2013 r. na „Budowę instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków” w zakresie terminu wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie złożonych wniosków Wykonawcy

narusza przepisu art.140 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych) oraz nie wykacza poza dopuszczalność zmian wskazywanych orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej⁸.

Za zgodność
16. 09. 2014
z oryginałem

⁸ Np. orzeczenia Trybunału w sprawach C 496/99, C 454/06.

Zet. 9



AUTOMATYKA MIKROPROCESOROWA

- Projekty techniczne układu sterowania i automatyki
- Systemy sterowania urządzeniami i liniami technologicznymi
- Oprogramowanie i rozruch systemów sterowania
- Prefabrykacja szaf sterowniczych
- Montaż okablowania układów sterowania i automatyki
- Instalacje telemetryczne
- Oprogramowanie stacji graficznych, paneli operatorskich i sterowników mikroprocesorowych

Bełchatów 17.04.2014 r.

Opinia dotycząca zmiany systemu SCADA na Oczyszczalni Ścieków w Bełchatowie w związku z prowadzoną budową Instalacji Suszenia Osadu

Budowa Instalacji Suszenia Osadów w Oczyszczalni Ścieków w Bełchatowie związana jest z utworzeniem systemu automatyki zarządzającym skomplikowanymi procesami technologicznymi tej instalacji. W celu ujednolicenia systemu wizualizacji dla całego układu automatyki Oczyszczalni Ścieków rozważyć można dwa rozwiązania:

1. Pozostawienie istniejącego systemu wizualizacji Oczyszczalni Ścieków i połączenie go z projektowanymi sterownikami Suszarni Ścieków.

Koncepcja ta obciążona jest pewnymi wadami:

- zastosowany obecnie system operatorski jest systemem starym, opartym na komunikacji za pomocą interfejsu OPC. Rozwiązanie takie w połączeniu z projektowanymi dla Suszarni Ścieków sterownikami SIMATIC firmy SIEMENS nie da zadowalających efektów ze względu na spodziewane długie czasy odświeżania danych.
- Zachodzi konieczność rozbudowy istniejącej tablicy synoptycznej o elementy zawierające Suszarnię Osadów. Rozwiązanie to nie jest korzystne ze względu na ograniczone miejsce na rozbudowę tablicy i archaiczność rozwiązania.

2. Wymiana istniejącego systemu operatorskiego na nowoczesny system WinCC firmy SIEMENS, zastosowany już na innej instalacji (Ujęcie Wody).

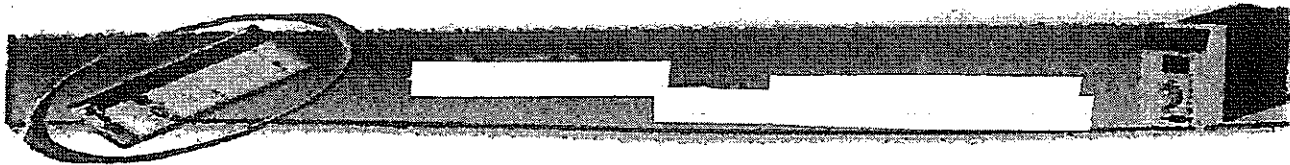
W rozwiązaniu tym przyjmuje się, że system operatorski zostanie wymieniony w całości na WinCC. Jest to rozwiązanie bardzo korzystne z powodu optymalnej współpracy ze sterownikami SIMATIC. Koncepcja wymiany zakłada również likwidację tablicy synoptycznej i zastąpienie jej monitorami wielkogabarytowymi, na

Za zgodność

16.09.2014

...

Tel. Odd faks: JSM



AUTOMATYKA MIKROPROCESOROWA

- Projekty techniczne układu sterowania i automatyki
- Systemy sterowania urządzeniami i liniami technologicznymi
- Oprogramowanie i rozruch systemów sterowania
- Prefabrykacja szaf sterowniczych
- Montaż okablowania układów sterowania i automatyki
- Instalacje telemetryczne
- Oprogramowanie stacji graficznych, paneli operatorskich i sterowników mikroprocesorowych

których będzie można wyświetlać dowolny z zaprojektowanych obrazów graficznych. Problemem pozostaje podłączenie istniejących sterowników firmy ABB do systemu WinCC. Wymiana istniejących sterowników ABB na sterowniki SIMATIC z pozostawieniem istniejącej sieci wymiany danych PROFIBUS DP i listwami obiektowymi ABB jest rozwiązaniem najbardziej korzystnym. Zaletami tego rozwiązania są:

- możliwość wykonania jednakowego interfejsu operatorskiego dla wszystkich elementów systemu automatyki;
- zwiększenie szybkości wymiany danych ze stacją operatorską;
- ujednolicenie sterowników programowalnych w zakresie całej instalacji Oczyszczalni Ścieków i unifikacja części zamiennych;
- unifikacja systemu operatorskiego Oczyszczalni Ścieków z systemem operatorskim Ujęcia Wody;
- wykorzystanie istniejącej sieci komunikacyjnej PROFIBUS DP bez ingerencji w połączenia obiektowe pozwoli na skrócenie czasu wykonania zadania;
- możliwość wykonania zadania etapowo (w przypadku kłopotów w czasie uruchamiania można szybko wrócić do istniejącego systemu automatyki).
- rozwiązanie takie pozwoli w przyszłości na wymianę w prosty sposób listew obiektowych ABB na listwy produkcji SIEMENS. Wymiana może odbywać się etapowo z krótkimi czasami postoju układu i z wykorzystaniem istniejących szaf obiektowych.
- uniknięcie w przyszłości konieczności wykonywania konwersji „starego systemu” automatyki Oczyszczalni do systemu WinCC przy pracującej już Instalacji Suszenia Osadów (objętej 5-letnią gwarancją).

Rozwiązanie to wymaga jednak montażu dodatkowych urządzeń i nakładów pracy:

- konieczność zakupu dodatkowych sterowników;
- wykonanie konwersji oprogramowania sterowników ABB na oprogramowanie sterowników SIMATIC;
- prace uruchomieniowe oprogramowania, które należy wykonywać bez zatrzymania pracy Instalacji Oczyszczalni Ścieków.

Za zgodność

16. 09. 2014

z Gwarantem

Tel. (

Adres

faks:

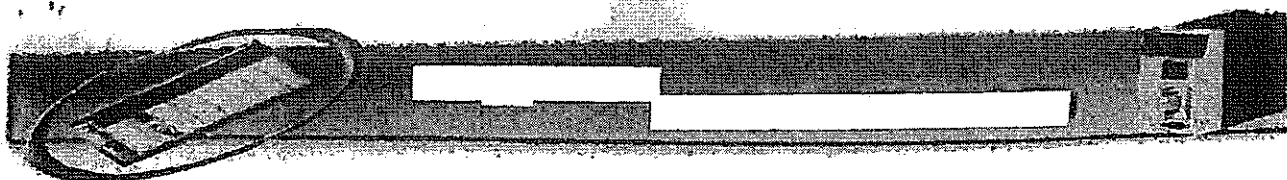
Prezes Firmy

NIP 7

Nr rachunku bank.

<http://www.>

e-mail: i



AUTOMATYKA MIKROPROCESOROWA

- Projekty techniczne układu sterowania i automatyki
- Systemy sterowania urządzeniami i liniami technologicznymi
- Oprogramowanie i rozruch systemów sterowania
- Prefabrykacja szaf sterowniczych
- Montaż okablowania układów sterowania i automatyki
- Instalacje telemetryczne
- Oprogramowanie stacji graficznych, paneli operatorskich i sterowników mikroprocesorowych

Wybór rozwiązania nr 2 wydaje się jedyną racjonalną i technicznie uzasadnioną decyzją. Ze względu na fakt, że czynności konwersji oprogramowania prowadzone muszą być na czynnych układach Oczyszczalni Ścieków, wymagają szczególnej staranności i czasu. Przewiduje się następujący scenariusz prowadzenia prac:

- prace przygotowawcze - około 1 miesiąca,
- prace związane z konwersją i uruchomieniem (przekładanie instalacji w etapach) oprogramowania sterowników ABB na sterowniki SIMATIC – 2-3 miesiące,
- pozostałe prace programowo-uruchomieniowe instalacji Suszenia Osadów 2-3 miesiące.

Przy założeniu, że pewne prace związane z konwersją systemu ABB na SIMATIC oraz prace programistyczne dla nowobudowanej Instalacji Suszenia Osadów będą mogły być prowadzone równolegle, całkowity czas potrzebny na wykonanie tego zadania skróci się do pięciu miesięcy.

Za zgodność

16. 09. 2014

z oryginałem

Tel.

Odd

8 faks

GSM

Prezes

NIP 102 102 102
; <http://www.>

e-mail: a.

Nr rachunku bank.

Zet. 10

**Opinia w sprawie możliwości zmiany
terminu realizacji przedmiotu zamówienia**

Warszawa, kwiecień 2014 r.

Za zgodność

16. 09. 2014

Z ORYGINAŁU

I. WYKONAWCA

Opinia została opracowana przez:

Grupe Doradczą

Warszawa

tel. 02: fax t

e-mail: a.pl

wpisana do rejestru przedsiębiorców – Krajowego Rejestru Sadowego w Sadzie Rejonowym dla Mista Stolecznego Warszawy XII Wydzial Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego pod numerem KRS

II. ZLECENIODAWCA

Analiza została opracowana na zlecenie:

Sp.J.

zwanego dalej „Zleceniodawcą”.

III. PRZEDMIOT ANALIZY

Przedmiot niniejszej opinii obejmuje rozważenie możliwości zmiany umowy poprzez wydłużenie terminu zakończenia inwestycji.

IV. MATERIAŁ WYJŚCIOWY DO OPRACOWANIA ANALIZY

Analiza została w oparciu o następujące dokumenty, akty prawne, literaturę i orzecznictwo:

- 1)ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.);
- 2)ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.);
- 3)dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi;

Za zgodność

16. 09. 2014

z orzecznictwem

grupa doradcza

- 4)dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych;
- 5)Prawo zamówień publicznych, Komentarz, W. Dzierżanowski J. Jerzykowski, M. Stachowiak, wyd. IV, Warszawa 2010;
- 6)Zamówienia Publiczne w orzecznictwie sądów, i ina, Warszawa 2009;
- 7)Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej;
- 8)Dokumenty przedstawione przez Zleceniodawcę, tj:
 - a) Umowa nr dnia 14 marca 2013 r.
 - b) Program Funkcjonalno-Użytkowy

V. POJĘCIA

Ilekoć w niniejszej Analizie jest mowa o:

- 1) „ustawie Pzp” – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.);
- 2) „kodeksie cywilnym” – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.);
- 3) „dyrektywie 2004/18/WE” – należy przez to rozumieć dyrektywę 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi;
- 4) „Zamawiającym” – należy przez to rozumieć Zakład sp. z o.o. w Bełchatowie;
- 5) „Wykonawcy” – należy przez to rozumieć konsorcjum firm: , W.
- 6) „PFU” – należy przez to rozumieć program funkcjonalno-użytkowy;
- 7) „Umowie” – należy przez to rozumieć umowę nr z dnia 14 marca 2013 r.
- 8) „analizie”, „opinie” – należy przez to rozumieć

Za zgodność

16.09.2014

z oryginału

GRUPA DORADZCA
tel.

NIP:

fax (48-22)

00

gr

KRS U

grupa doradcza

VI. ANALIZA

Zamawiający Sp. z o.o. w B, w dniu 14 marca 2013 r. zawarł po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, umowę z konsorcjum firm: Sp. J., E – i Sp. z o.o., i Sp. z o.o. na budowę instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków.

Zgodnie z § 6 pkt 1 lit. c) umowy Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy określony w § 1 umowy w terminie: *wszystkie roboty budowlane i montażowe wraz z dokonaniem odbioru końcowego i przekazaniem inwestycji do eksploatacji do dnia 25 kwietnia 2014 r.* Niniejsza analiza dotyczy możliwości przesunięcia terminu wykonania Umowy.

Stosownie do brzmienia dyspozycji art. 144 ustawy Pzp, zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego jest więc zasadniczo zakazana. Od tak sformułowanej generalnej zasady, ustawodawca jednak wprowadził dwa wyjątki. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zakaz zmiany umowy, o którym mowa w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy jedynie takiej zmiany jej zapisów, której wprowadzenie w sposób istotny ingerowałoby w treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. A contrario należy wyprowadzić wniosek, iż można swobodnie dokonywać zmian nieistotnych w umowie o zamówienie publiczne, które nie prowadzą do zmiany postanowień oferty wykonawcy, z którym następnie zawarto umowę. Po wtóre, dopuszczalna jest zmiana istotna umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty wykonawcy, jeżeli zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił jej warunki. Jednakże ustawodawca wprowadzając omawianą regulację, nie zdefiniował pojęcia „zmian istotnych”, co niejednokrotnie stanowi dla stron poważne utrudnienie w ewentualnych modyfikacjach zobowiązań umownych.

Ponadto, zauważyć należy, że prawo na poziomie wspólnotowym nie zawiera wprost regulacji takiej jak art. 144 ustawy Pzp. Dlatego też, w kontekście postanowień dyrektyw 2004/17/WE (sektorowej) oraz 2004/18/WE (klasycznej), wskazuje się, że wszelkie zmiany dokonywane w umowach w sprawie zamówienia publicznego powinny być rozpatrywane przez pryzmat zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz ewentualnego udzielenia nowego zamówienia bez stosowania odpowiednich procedur zabezpieczających realizację tych zasad. W związku z powyższym, Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 Presse-text Nachrichtenagentur stanął na stanowisku, iż „ (...) zmiany w postanowieniach zamówienia pu-

Za zgodność

GRUPA

O.O.

48-22)

16.09.2014

Z ORGANOGRAMU

grupa doradcza

blicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektywy 92/50, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia. " Jednocześnie ETS wskazał jak należy interpretować pojęcie „istotnej zmiany”, a mianowicie:

- zmiana może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona;
- zmiana może być uznana za istotną, jeżeli w sposób znaczący poszerza zamówienie o usługi, które pierwotnie nie były w nim przewidziane;
- zmiana może być uznana za istotną, gdy modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób, który nie był przewidziany w postanowieniach pierwotnego zamówienia.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w wyroku z dnia 13 kwietnia 2010 w sprawie C-91/08 Wall AG przeciwko Stadt Frankfurt am Main, gdzie ETS ponownie podkreślił, że w celu zapewnienia przejrzystości procedur i równego traktowania oferentów istotne zmiany w zasadniczych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego, w określonych wypadkach, wymagać będą zawarcia nowego zobowiązania umownego, o ile charakteryzują się one cechami różniącymi się w sposób zasadniczy od postanowień pierwotnie ustalonych i na tej podstawie można wywodzić wolę ponownego negocjowania przez strony istotnych ustaleń tej umowy.

Z powyższego należy zatem wyprowadzić wniosek, że aby osiągnąć cel, jakim jest rozwój skutecznej konkurencji, prawo wspólnotowe UE zawsze dąży do takiego sposobu organizowania procedury udzielania zamówień publicznych, aby instytucja zamawiająca była w stanie dokonać porównania różnych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o obiektywne kryteria .

W analizowanej sprawie należy uznać, że termin wykonania zamówienia należy do postanowień istotnych Umowy. Termin wykonania zamówienia jest również jednym z elementów treści oferty. Oferta, w której wykonawca zaproponowałby dłuższy termin wykonania zamówienia niż wskazany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. Stąd też możliwość wprowadzenia zmiany do zawartej

Za zgodność r

16.09.2014

Z orzecznictwem

grupa doradcza

Umowy istnieje jedynie w przypadku, gdy zmianę taką przewidziano już na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W § 18 pkt 2 lit. d) Umowy przewidziano możliwość zmiany postanowień umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia z przyczyn niemożliwych wcześniej do przewidzenia przez żadną ze stron umowy lub jeżeli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami Umowy możliwe jest więc przesunięcie terminu wykonania Umowy, w dwóch przypadkach:

1. jeżeli wystąpiły okoliczności niemożliwe do przewidzenia przez Strony umowy,
2. jeżeli zmiany są korzystne dla Zamawiającego.

Wystarczające jest wystąpienie jednej z powyżej wskazanych okoliczności, aby zmiana była dopuszczalna. Jednocześnie umowa określa warunki wprowadzenia zmiany wskazując, że zmiana nie może prowadzić do pogorszenia parametrów i funkcjonalności w procesach odwadniania i suszenia oraz do zwiększenia wartości wskaźników stanowiących pozacenowe kryteria oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia (§ 18 ust 3 Umowy).

Sporządzającemu analizę zostały przekazane informacje dotyczące wystąpienia w trakcie realizacji inwestycji nieprzewidywalnych okoliczności, które wpływały na możliwość prowadzenia prac przez Wykonawcę.

Po pierwsze po udzieleniu zamówienia Zamawiający przeprowadził prace na otwartych basenach fermentacyjnych. Zgodnie z PFU do zadań wykonawcy należy wykonanie pompowni osadu prefermentowanego POP. Obiekt ten powinien powstać w wyniku modernizacji i ewentualnej rozbudowy istniejącej komory zasuw znajdującej się pomiędzy otwartymi basenami fermentacyjnymi (pkt 1.6.1.1. PFU).

Zamawiający po podpisaniu Umowy zdecydował o opróżnieniu zbiorników. Po usunięciu zawartości okazało się, że ich stan techniczny nie pozwala na prawidłową eksploatację. Stan taki nie był przewidywany na etapie prowadzenia postępowania na wybór wykonawcy instalacji przeróbki osadów. Czyszczenie zbiorników nie było przedmiotem Umowy, nie zakładano też że będzie potrzebne. Dopiero po opróżnieniu zbiorników okazało się, że niezbędne jest ich oczyszczenie. Zamawiający doszedł do wniosku, że zbiorniki mogą być zapiaszczone, co będzie negatywnie oddziaływało na prace instalacji. Zamawiający wykonał prace polegające na czyszczeniu zbiorników w terminie od października

Za zgodność

16. 09. 2016

z oryginałem

grupa doradcza

2013 r. do marca 2014 r. W tym okresie nie było możliwe prowadzenie prac polegających na wykonaniu pompowni przefermentowanego osadu.

Kolejną okolicznością, która wpływa na konieczność przedłużenia terminu realizacji prac jest konieczność wykonania prac modernizacyjnych rozdzielni 15kV warunkujące wykonanie układu zasilania i dostawy zwiększonej mocy. Zgodnie z pkt 1.6.2.1 PFU *Zasilanie energetyczne* do obowiązków Wykonawcy należało wykonanie nowego zasilania energetycznego do nowych i modernizowanych obiektów, w sytuacji gdy zaproponowane przez wykonawcę rozwiązania projektowe związane z modernizacją oczyszczalni będą tego wymagały (należy pamiętać, iż łączna moc zainstalowanych urządzeń nie mogła być większa niż 850 kW). Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż dla nowych obiektów należy wybudować układ nowych rozdzielni zasilanych dwustronnie z głównej rozdzielni 0,4kV znajdującej się w stacji 15kV/0,4kV na oczyszczalni.

Zgodnie z zatwierdzoną koncepcją wykonawcy wykonania modernizacji oczyszczalni, nowoprojektowane i modernizowane obiekty oczyszczalni wymagają dostarczenia ok. 600 kW mocy ponad moc, którą obecnie dysponuje Zamawiający. Doświadczenie zawodowe wskazuje, iż przesłanie tak dużej mocy na odległość prawie pół kilometra (odległość między rozdzielnią a nowymi lub modernizowanymi obiektami) jest rozwiązaniem nieracjonalnym i technicznie nieuzasadnionym m.in. ze względu na duże spadki napięć, trudności z zapewnieniem skutecznej ochrony przeciwporażeniowej, zajęty szeroki pas terenu dla wybudowania linii zasilających (podstawowej i rezerwowej), jak również uniemożliwiającym w przyszłości rozbudowę systemu zasilania w przypadku zainstalowania na oczyszczalni nowych urządzeń.

Rozwiązaniem pozwalającym na uniknięcie wskazanych niedogodności związanych z budową zasilania w sposób wskazany w PFU, a jednocześnie zapewniającym z technicznego punktu widzenia zabezpieczenie bieżących, jak i przyszłych potrzeb Zamawiającego jest wykonanie zasilania na średnim napięciu tj. 15kV. W tym celu proponuje się wybudowanie w rejonie suszarni kontenerowej stacji transformatorowej (KST) 15kV/0,4kV, od której wyprowadzone zostanie zasilanie poszczególnych obiektów. KST zasilana będzie z istniejącej rozdzielni 15kV po rozbudowaniu jej o dwa dodatkowe pola odpływowe. Rozbudowa rozdzielni 15kV na potrzeby zaprojektowanej KST może się odbyć w technologii i standardzie w jakim wykonane zostały pola odpływowe istniejące w rozdzielni. Mając jednak na uwadze, iż planowana jest modernizacja rozdzielni (pola szafowe z wyłącznikami próżniowymi), Wykonawca wyraża gotowość wykonania tej rozbudowy w technologii umożliwiającej przeprowadzenie planowanej modernizacji. Warunki wykonania rozbudowy w technologii preferowanej przez Zamawiającego jest możliwe w sytuacji dokonania zmiany Umowy w zakresie terminu niezbęd-

Za zgodność

16. 09. 2014

z oryginałem

U
3-30

ARZANI
ipash

grupa doradcza

nego do wykonania takiej modernizacji jako bardziej pracochłonnej i złożonej technologicznie (m.in. niemożność wykonywania prac w terenie na miejscu).

Powyższa zmiana sposobu realizacji zamówienia w zakresie rozwiązań technicznych (wybudowanie KST niezależnie od technologii wykonania dodatkowych pól odpływowych) jest zmianą korzystną dla Zamawiającego z następujących względów:

1. proponowane rozwiązanie nie stanowi dodatkowego obciążenia dla wykorzystywanych przez Zamawiającego transformatorów, które zapewniają 1260 kVA mocy (w przypadku realizacji zamówienia w sposób pierwotny całość mocy uległaby „spożytkowaniu” w celu zapewnienia prawidłowej pracy wszystkich urządzeń pracujących na oczyszczalni, co w sytuacji awarii jednego z nich skutkowałoby niedoborami mocy dla pracy oczyszczalni), a co się z tym wiąże nie zachodzi potrzeba wymiany ich na transformatory o większej mocy,
2. pewność utrzymania dobrych parametrów zasilania wszystkich obiektów,
3. zapewnienie sobie rezerwy mocy w tym rejonie,
4. wykorzystanie mniejszej powierzchni terenu na wybudowanie linii zasilającej - prowadzone tylko dwie linie zasilające 15kV w miejsce kilkunastu kabli 0,4kV.

Zmiana sposobu realizacji zamówienia wiąże się z koniecznością zmiany terminu realizacji zamówienia – konieczne prace związane z wyprodukowaniem i zamontowaniem stacji KST wymagają ok. 3 miesięcy od zatwierdzenia projektu stacji KST. Zmiana umowy w powyższym terminie jest możliwa na mocy § 18 ust. 2 lit. d), a spełnienie przesłanek do jej wprowadzenia zostało wykazane powyżej.

Modernizacja oczyszczalni wiąże się ze zwiększeniem zapotrzebowania na moc o ok. 600 kW (o czym była mowa powyżej) i koniecznością uzyskania nowych warunków przyłączenia. W toku uzyskiwania przez Wykonawcę (działającego w imieniu Zamawiającego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa) nowych warunków przyłączenia okazało się, iż dotychczas użytkowana przez Zamawiającego niektóre rozwiązania techniczne rozdzielni 15 kV nie spełnia warunków obowiązujących u dostawcy energii - PGE Dystrybucja. W związku z powyższym powstała konieczność wykonania następujących prac nieobjętych zakresem Umowy, których wykonawca działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć na etapie składania ofert, tj.:

1. wykonanie nowego układu pomiarowego energii elektrycznej w rozdzielni 15kV (wymiana 12 szt. przekładników, 4 szt. liczników energii elektrycznej, zmiany w oszynowaniu rozdzielni);

Za zgodność

16. 09. 2014

z oryginałem

00-

pa

22,

grupa doradcza

2. wykonanie blokad zabezpieczających przed załączeniem w pętlę zasilania podstawowego i rezerwowego.

Ww. wymagania narzucone są obowiązującymi obecnie przepisami Instrukcji Ruchu i Eksploatacji PGE. Brak blokad i nie spełniające wymogów aktualnych przepisów układy pomiarowe dotyczą istniejącej rozdzielni 15kV Zamawiającego, która – w świetle postanowień PFU – nie podlegała modernizacji. Wykonawca analizując postanowienia PFU, nie mógł zakładać konieczności modernizacji tej rozdzielni, bowiem Zamawiający jako źródło zasilania dla nowoprojektowanych i modernizowanych obiektów wskazał rozdzielnię główną niskiego napięcia. Dodatkowo, dokumentacja istniejącej stacji energetycznej (której część stanowi rozdzielnia 15 kV) nie była udostępniona wykonawcom w toku postępowania przetargowego, zaś informacja podana w Załączniku nr 7 do części II PFU zawierała wyłącznie schemat rozdzielni nie dostarczający informacji zapowiadających konieczność przewidzenia takiej modernizacji. Wykonawca zwraca w tym miejscu uwagę, iż konieczność przeprowadzenia modernizacji powstaje niezależnie od tego czy układ zasilania dla nowych i modernizowanych obiektów zostanie zbudowany w oparciu o główną rozdzielnię 0,4kV czy też o zaproponowaną KST.

Wykonanie prac modernizacyjnych rozdzielni 15kV warunkuje wykonanie układu zasilania i dostawy zwiększonej mocy. Jako, że prace w tym zakresie nie są objęte Umową, koniecznym jest dokonanie zmiany Umowy, bowiem w terminie umownym nie będzie to możliwe. Wykonawca przewiduje, iż czas niezbędny na wykonanie tych prac, to ok. 3 miesiące od zatwierdzenia projektu.

Kolejną okolicznością, która wpływa na konieczność przedłużenia terminu realizacji prac jest konieczność rozbudowy oraz modernizacji systemu sterowania. Zgodnie z pkt 1.6.2.2 PFU układ AKPiA oczyszczalni składa się z zespołu sterowników AC800F połączonych światłowodem oraz wykorzystujących protokoły TCP/IP. Wszystkie napędy z przemiennikami częstotliwości oraz układy pomiarów procesowych połączone są z systemem z wykorzystaniem komunikacji Profibus. Wszystkie informacje kierowane są do dyspozytorni, w której znajdują się dwie stacje operatorskie, stacja inżynierska oraz tablica synoptyczna. Proces suszenia ma przebiegać w pełnej automatyce bez udziału obsługi. Należy rozbudować system istniejących sterowników. Wszystkie nowe napędy, urządzenia oraz pomiary powinny być objęte systemem automatycznego sterowania. Odpowiednio należy rozbudować system przesyłu danych, raportowania oraz tablicę synoptyczną. W istniejącym systemie AKPiA należy zaimplementować nowe urządzenia i instalacje w sposób identyczny z dotychczas podłączonymi obiektami

Za zgodność: (nazwisko, raporty, schematy itp.).

grupa doradcza

Tym samym zgodnie z zapisami Umowy wykonawca odpowiada jedynie za zaimplementowanie systemu sterowania na wykonywanej przez siebie instalacji przeróbki osadu oraz zintegrowanie go z istniejącym systemem sterowania na użytkowanych obecnie obiektach oczyszczalni ścieków.

Zgodnie z zapisami siwz wykonawca otrzymał dokumentację istniejącego systemu sterowania po podpisaniu Umowy. Przeprowadzone analizy możliwości zintegrowania nowo wykonywanego systemu sterowania z istniejącym wykazały, że stary system jest całkowicie niekompatybilny z nowym sterownikiem nadrzędnym. Istniejące rozwiązanie opiera się o system firmy ABB, który był przygotowany dla potrzeb tej oczyszczalni ścieków. System ten nie jest rozwijany i nie korzysta ze wsparcia producenta.

Nie istnieje tym samym obiektywnie możliwość dokonania rozbudowy systemu w sposób zapewniający osiągnięcie jednolitych standardów na istniejących i nowych obiektach oczyszczalni.

W związku z faktem, że zaprzestano prac nad dalszym rozwijaniem oprogramowania dla sterowników ABB (czyli dotychczas wykorzystywanych na obiektach oczyszczalni), podpięcie do nich instalacji suszenia osadów nie pozwoliłoby w przyszłości na dalsze modernizacje instalacji.

Rozwiązaniem jest zastosowanie nowej generacji sterowników SIMATIC dla całego systemu sterowania. Wymaga to jednak od Wykonawcy konwersji istniejącego oprogramowania z istniejących sterowników ABB do projektowanych sterowników Siemens. Operacja taka jest pracochłonna i trudna w realizacji, gdyż musi być prowadzona na czynnej instalacji, przy funkcjonującej oczyszczalni. Możliwym jest jednak stworzenie jednego wspólnego, dającego się w przyszłości dowolnie rozbudowywać systemu sterowania i wizualizacji całej oczyszczalni, łącznie z instalacją suszenia osadów. Z powodów technicznych należy w pierwszej kolejności dokonać konwersji oprogramowania istniejącej instalacji (I etap) a następnie zaimplementować do sterowników oprogramowanie instalacji suszenia osadów (II etap).

Tym samym proponowana zmiana dotyczyłaby zmiany sposobu wykonania zamówienia poprzez zaprojektowanie i wdrożenie nowego systemu sterowania dla wszystkich obiektów oczyszczalni (nie zaś jedynie dla nowoprojektowanych) w oparciu o nowoczesne rozwiązania stosowane obecnie na rynku.

Zmiana taka jest możliwa w oparciu o regulację § 18 Umowy. Zgodnie z ust. 2 lit. f) możliwa jest zmiana umowy w przypadku gdy „powstała możliwość zastosowania nowszych i korzystniejszych dla Zamawiającego rozwiązań technologicznych lub technicznych (charakteryzujących się wyższymi lub lepszymi parametrami) niż te istniejące w chwili podpisania Umowy.” W chwili podpisania Umowy (jak też obecnie) na istniejących starych obiektach oczyszczalni użytkowany jest system sterowania zbudowany w oparciu o sterowniki ABB. Istniejące rozwiązanie można w ramach wykonywania

Za zgodność

grupa doradcza

Umowy zastąpić rozwiązaniem nowszym, charakteryzującym się zastosowaniem innych sterowników, dających możliwość rozbudowy w przyszłości, korzystającym ze wsparcia producenta i rozwijanym. W warstwie wizualizacyjnej zmiana polega na rezygnacji z tablicy synoptycznej na rzecz monitorów wielkogabarytowych (tak jak obecnie jest to stosowane w systemach sterowania).

Wprowadzenie nowego rozwiązania w zakresie systemu sterowania wymaga przedłużenia okresu realizacji Umowy do dnia 20 lipca 2014 r., gdyż wiąże się z wykonaniem prac dotychczas nie planowanych na istniejącym systemie sterowania oczyszczalni.

Zgodnie natomiast z § 18 ust 2 lit d) Umowy dopuszczalna jest zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia z przyczyn niemożliwych wcześniej do przewidzenia przez żadną ze Stron Umowy lub też jeżeli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego.

Należy zaznaczyć, że sytuacja niemożliwa wcześniej do przewidzenia powinna mieć charakter obiektywny i nie powinna wynikać przykładowo z zaniedbań zamawiającego. Konieczne jest zatem ustalenie, czy którakolwiek ze stron mogła przewidzieć, że konieczne będzie wstrzymanie prac powiązanych z istniejącymi obiektami, czy też prac mających na celu zapewnienie działania systemu sterowania. Przez niemożność przewidzenia nie należy rozumieć zdarzenia nie przewidzianego przez strony, lecz zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne. Obowiązek przewidywania takich zdarzeń przez strony zawierające umowę powinien być bowiem postrzegany w kategoriach obiektywnych, podobnych do należytej staranności wymaganej od dłużnika w świetle art. 355 kodeksu cywilnego. Przez należyłą staranność rozumiemy obiektywnie istniejący wzorzec postępowania stworzony w celu jak najlepszego, poprawnego wykonywania zobowiązań. Nie ma jednego, powszechnie obowiązującego wzorca, lecz trzeba go określić z uwzględnieniem „staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju”. W doktrynie i judykaturze utrwalił się słuszny pogląd, że ma to być wzorzec formułowany według kryteriów obiektywnych. Nie są więc uwzględniane indywidualne cechy podmiotu, jego właściwości osobiste, jak na przykład stopień jego pracowitości, zapobiegliwości, siła wzroku czy zdolności kulinarne. Powszechnie akceptowane jest konstruowanie mierników staranności dla typowych sytuacji, uwzględniając stronę podmiotową stosunku oraz treść i przedmiot zobowiązania. Bezpieczeństwo obrotu i ochrona zaufania do partnerów w stosunkach obligacyjnych nakazuje nadto, iż przy określaniu wzorca należy zwrócić uwagę na ogólnie podzielane w społeczeństwie, określonej grupie zawodowej lub środowisku oczekiwania, jakie wiążą podmioty z wstępowaniem w stosunki określonego rodzaju. Oznacza to, że pewne przymioty, uzdolnienia i kwalifikacje będą uwzględniane w takim zakresie, w jakim objęte są powszechnie żywionymi oczekiwaniami dla stosunków danego rodzaju. W konsekwencji, ich brak u dłużnika oznaczać będzie jego winę, nawet jeżeli nie zdawał sobie sprawy ze swoich ograniczeń. Wymaga podkreślenia, że od profesjona-

grupa doradcza

listów (przedsiębiorców) wymaga się większej staranności niż od osób fizycznych. Przepis art. 355 § 2 kodeksu cywilnego stanowi „Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności”. Tak więc, należy ocenić czy profesjonalny wykonawca, mógł przewidzieć na podstawie dostępnych danych, że może wystąpić konieczność wstrzymania prac.

Proponowana zmiana nie była możliwa do przywidzenia na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, jako że wykonawca nie miał dostępu do informacji o zastosowanych systemach sterowania na istniejących obiektach oczyszczalni. Zamawiający zaś nie rozwijał systemu w ostatnich latach i nie posiadał informacji co do możliwości rozbudowy systemu w standardach obecnie stosowanych na rynku.

Jednocześnie proponowana zmiana jest korzystna dla Zamawiającego, który w jej efekcie otrzyma nowoczesny system sterowania i wizualizacji nie tylko dla nowo budowanej części obiektów, ale także dla obiektów istniejących. Nowy system sterowania przekłada się na niezawodność eksploatacji oczyszczalni (którą wraz z obiektami przeróbki osadów należy traktować jako jedną funkcjonalną całość) oraz pozwala na dalsze rozwijanie systemu w miarę potrzeb Zamawiającego.

Z punktu widzenia przywołanego na wstępie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE należy zauważyć, że wprowadzenie zmiany terminu nie prowadzi do zmiany istotnej. Ze względu na nieprzewidywalność okoliczności, jaka leży u podstaw zmiany, każdy z potencjalnych wykonawców napotkałby na takie same przeszkody w realizacji zobowiązania. Niezależnie od złożonej oferty i kalkulowanych ryzyk żaden z wykonawców nie miał możliwości (jak też obowiązku) przewidzenia, że nie będzie mu udostępniony teren budowy w pełnym zakresie oraz uniemożliwione prowadzenie prac ze względu na kolizję z pracami wykonywanymi na otwartych basenach fermentacyjnych. Żaden też z wykonawców nie miał możliwości stwierdzenia, że niezbędne będzie wykonanie nie tylko rozbudowy systemu sterowania, ale jego wymiany w pełnym zakresie (zgodnie z postanowieniami pkt 6.1.2.2. dokumentacja dla istniejącego systemu AKPiA była udostępniona wykonawcy po podpisaniu umowy).

Zmiana nie wprowadza również modyfikacji równowagi stron na korzyść wykonawcy – jako że wystąpiły okoliczności niezależne od niego, to nie można mówić o zwłoce, a więc o odpowiedzialności za ewentualne opóźnienie. Jednocześnie Zamawiający pozyskuje nowocześniejsze rozwiązania w zakresie sterowania obiektem oczyszczalni ścieków bez zapłaty dodatkowego wynagrodzenia, a więc zmiana jest korzystna dla Zamawiającego. Proponowane rozwiązania przynoszą korzyść Zamawiającemu i wiążą się z poniesieniem dodatkowych kosztów przez wykonawcę, nieprzewidzianych na etapie ofertowania. Zamawiający uzyskuje produkt lepszy od postawionych mu wymagań w PFU.

opinia doradcza

Zmiana nie rozszerza też zakresu zamówienia – rezultatem Umowy jest pozyskanie obiektów prze-
róbki osadów o określonych parametrach za cenę określoną w ofercie wykonawcy. Nie dochodzi więc
do rozszerzenia umowy w tym sensie, że ewentualne dodatkowe czynności służą jedynie osiągnięciu
zakładanego efektu i nie są dodatkowo opłacane przez Zamawiającego.

VII. ZASTRZEŻENIE

Opinia niniejsza została opracowana wyłącznie w oparciu o dokumenty wymienione w Materiale
wyjściowym do opracowania analizy i informacje od Zleceniodawcy. W związku z powyższym opiniu-
jący zastrzega, iż inne niewskazane przez Zleceniodawcę fakty i okoliczności mogą prowadzić do po-
wstania odmiennych skutków prawnych, niż określone w wywodzie opinii albo powodować zdarzenia
prawne odmiennie kwalifikujące fakty, o których mowa w przedmiocie analizy.