

INTERPELACJA RADNEGO

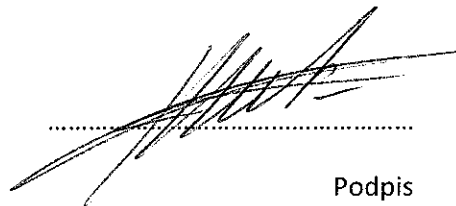
SESJA RADY MIEJSKIEJ NR XV Z DNIA -26-11- 2015

Zgłoszona przez Dariusz Matyskiewicz

W sprawie oświadczenie Radnych

Treść:

Proszę o udzielenie odpowiedzi
na przedstawione w oświadczeniu
pytanie.



Podpis

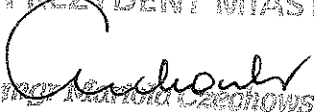
URZĄD MIASTA BEŁCHATOWA
97-400 Bełchatów, ul. Kościuszki 1
tel. 44 733 51 37, fax: 44 733 51 40

Pan
Dariusz Matyskiewicz
Radny Rady Miejskiej
w Bełchatowie

Znak: WO-I.0003.38.2015

Bełchatów, 07.12.2015 r.

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną podczas obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Bełchatowie w dniu 26 listopada 2015 r., przekazuję w załączeniu odpowiedzi na pytania zawarte w Oświadczeniu Klubu Radnych PLUS.


PREZYDENT MIASTA

mgr Mariola Czechowska

Otrzymują:

1. Adresat
2. WO -I
3. WSG

INSPEKTOR

Jolanta Iazbir

DYREKTOR
Wydziału Skarbu Gminy

mgr Dorota Szczępaniak

SEKRETARZ MIASTA

mgr Artur Kurzeja

Oświadczenie Klubu Radnych PLUS w Radzie Miejskiej w Bełchatowie

26.11.2015r.

Klub Radnych PLUS wyraża zdecydowany sprzeciw wobec polityki informacyjnej prowadzonej przez panią prezydent Mariolę Czechowską. Brak odpowiedzi na pytania stawiane przez radnych Rady Miejskiej jest jawnym łamaniem przepisów zawartych w statucie miasta oraz sprzeczne z zasadami przejrzystości wynikającymi z ustaw o samorządzie terytorialnym jak również sprzeczne z deklaracjami składanymi przez Mariolę Czechowską mieszkańcom miasta podczas kampanii wyborczej. Informujemy, że Klub Radnych PLUS wystąpił do przewodniczącego Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miejskiej punktu o treści: Informacja prezydenta miasta o realizacji projektu „Budowa i modernizacja systemu sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na terenie miasta Bełchatowa”. Ponieważ nie możemy uzyskać odpowiedzi na pytania stawiane w trybie interpelacji przedstawiamy przed opinią publiczną zestaw pytań, na które oczekujemy wyczerpujących odpowiedzi.

Pytania związane z realizacją projektu „Budowa i modernizacja systemu sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na terenie miasta Bełchatów”.

1. Czy w końcowym rozliczeniu z AWBUDEM S.A., stosownie do zawartej ugody z dnia 18.11.2015r. na kwotę 4 451 637,44 zł (co stanowi 45% wartości kontraktu, wobec informacji prezesa Piotra Kopka z września br. o zaawansowaniu inwestycji na 30 %) została ujęta również kwota roszczenia Wykonawcy z tytułu wypowiedzenia umowy z winy Zamawiającego tj. ok 1,2mln zł?
2. Jakie są pozostałe koszty poniesione na kontrakcie nr 10 w ramach umowy z AWBUDEM S.A. ?
3. Jakie są koszty prac dodatkowych i zabezpieczających i dlaczego nie zostały one wprowadzone do planu inwestycyjnego Spółki i zaakceptowane przez Radę Miejską?
4. Dlaczego fakt podpisania aneksu z NFOŚiGW o zmianie terminu końcowego wykonania projektu został utajniony przez prezesa Piotra Kopka wobec radnych Rady Miejskiej?
5. Czy stosownie do zapisów podpisanego aneksu z NFOŚiGW, finansowanie kontraktu 10 przy pomocy środków unijnych jest możliwe po 31 grudnia 2015r.?
6. Kiedy zarząd spółki ogłosi przetarg na dokończenie kontraktu nr 10 i czy ma zabezpieczone na to zadanie środki własne?
7. Jakie środki są szacowane na dokończenie kontraktu 10 i kiedy zarząd Spółki wystąpi do Rady Miejskiej z wnioskiem o zatwierdzenie planu inwestycyjnego na 2016r.?
8. Dlaczego prezes Piotr Kopek nie dostarczył AWBUDOWI S.A. gwarancji płatności stosownie do wniosku zgodnego z art.649 Kodeksu Cywilnego w wymaganym przez wnioskodawcę terminie?
9. Jakie czynności podjął prezes Piotr Kopek aby dostarczyć gwarancje płatności AWBUDOWI S.A. w wymaganym terminie?

10. Dlaczego w ugodzie z dnia 18.11.2015r. prezes Piotr Kopek odstąpił od roszczeń od AWBUDU S.A. jak sam oświadczył, z tytułu bezpodstawnego wypowiedzenia umowy przez AWBUD S.A. i jakie to były roszczenia?

11. Czy zrzeczenie się z roszczeń w ramach zawartej umowy obejmuje również rezygnację z ewentualnych roszczeń wynikających z §14 pkt 1 o treści: „Wykonawca gwarantuje jakość wykonanych robót. W razie odmowy udzielenia zewnętrznego wsparcia finansowego dla Zamawiającego z powodu nieodpowiedniej jakości wykonanych prac lub przekroczenia terminu, Wykonawca zobowiązany jest uiścić na rzecz zamawiającego równowartość utraconego wsparcia finansowego.”

12. Czy Spółka uzgodniła z NFOŚiGW rozliczenie części kontraktu Nr 10 i wysokość wsparcia środkami unijnymi tej części kontraktu w ramach umowy z AWBUDEM S.A. i czy prezes Piotr Kopek dysponował w dniu 18.11.2015r. wiedzą, że Departament Kontroli Przedsięwzięć NFOŚiGW nie podejmie decyzji o korekcie finansowej na kontrakcie 10??

13. Dlaczego prezes Piotr Kopek nie wyegzekwował od NFOŚiGW odsetek ustawowych od kwoty 3,5 mln zł (ok. 360 tys. zł) niesłusznie naliczonej korekty na kontrakcie 5, która to kwota została odzyskana dzięki odwołaniu poprzedniego zarządu Spółki (Olszewski, Błażejowski) do Ministerstwa Środowiska, mimo pomocy w negocjacjach z NFOŚiGW, jakiej udzieliła mu prezydent Mariola Czechowska?

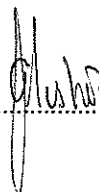

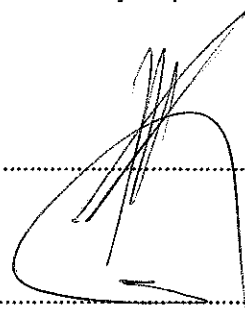
14. Dlaczego prezes Piotr Kopek nie odwołał się i nie wyczerpał drogi odwoławczej w sprawie korekty finansowej na kontrakcie 9?

Dariusz Matyskiewicz

Krzysztof Wata

Paweł Koszek

Grzegorz Muskała



Odpowiedzi na pytania zawarte w Oświadczeniu Klubu Radnych PLUS z dnia 26.11.2015r.

1. **Czy w końcowym rozliczeniu z AWBUDEM S.A., stosownie do zawartej umowy z dnia 18.11.2015r. na kwotę 4 451 637,44 zł (co stanowi 45% wartości kontraktu, wobec informacji prezesa Piotra Kopka z września br. o zaawansowaniu inwestycji na 30 %) została ujęta również kwota roszczenia Wykonawcy z tytułu wypowiedzenia umowy z winy Zamawiającego tj. ok 1,2mln zł?**

W rozliczeniu wykonanych prac, na podstawie zawartej Umowy, nie uwzględniono żadnych należności z tytułu wypowiedzenia umowy z winy Zamawiającego, gdyż treścią umowy Strony zniosły wzajemne roszczenia z tego tytułu.

Stopień zaawansowania prac sanitarnych, technologicznych, elektrycznych wraz z automatyką oraz ogólnobudowlanych rzeczoznawcy ocenili na ok. 36%. Ocena zaawansowania prac wskazana przez prezesa P. Kopka z września tego roku, była szacunkową wielkością określoną przed zakończeniem prac rzeczoznawców, co ostatecznie nastąpiło w listopadzie.

2. **Jakie są pozostałe koszty poniesione na Kontrakcie 10 w ramach umowy z AWBUDEM S.A.?**

W ramach Umowy nr 6/JRP/2014 firma Awbud do dnia 03.12.2015r. za wykonane i odebrane roboty otrzymała zapłatę w wysokości 2.367.900,00 zł

3. **Jakie są koszty prac dodatkowych i zabezpieczających i dlaczego nie zostały one wprowadzone do planu inwestycyjnego Spółki i zaakceptowane przez Radę Miejską?**

Spółka poniosła nw. koszty tytułem prac dodatkowych i zabezpieczających:

- nasadzenia drzew kompensujących wycinkę drzew z powodu robót budowlanych realizowanych w ramach Kontraktu 10 – 4 100,00 zł,
- zabezpieczenie ścian wykopów na obiekcie PCP2 – 14 111,82 zł,
- roboty zabezpieczające na obiektach: PCP2,ZBUP, PCP1 oraz stacji PIX, obejmujące swym zakresem dokończenie prac na ww. obiektach do poziomu gwarantującego właściwe zabezpieczenie obiektów przed degradacją techniczną – 139 103,00 zł.
- wynagrodzenie inspektorów budowy 18 010,00 zł,
- opracowanie dotyczące oceny i wyceny przerwanych prac przez Wykonawcę Kontraktu 10 62 000,00 zł.

Powyższe koszty zostały poniesione w ramach kwoty zaplanowanej na realizację Kontraktu 10 i mieszczą się w całkowitej wartości Projektu przez co nie wymagały odrębnej akceptacji Rady Miasta.

4. **Dlaczego fakt podpisania aneksu z NFOŚiGW o zmianie terminu końcowego wykonania projektu został utajniony przez prezesa Piotra Kopka wobec radnych Rady Miejskiej?**

O podejmowanych uzgodnieniach dotyczących realizacji Projektu na bieżąco informowana jest Pani Prezydent Bełchatowa oraz Rada Nadzorcza w trybie identycznym jak to było czynione w poprzednich latach. Zarząd Spółki zarówno wcześniej jak i teraz udziela odpowiedzi na wszystkie pytania m.in. radnych, kierowane w trakcie posiedzeń Komisji, czy też Sesji Rady Miejskiej. Tak więc zarzut utajniania tego faktu jest fałszem.

5. **Czy stosownie do zapisów podpisanego aneksu z NFOŚiGW, finansowanie kontraktu 10 przy pomocy środków unijnych jest możliwe po 31 grudnia 2015r.?**

Zakład Wodociągów i Kanalizacji
„WOD.KAN.” Spółka z o.o.
97-400 Bełchatów
ul. Św. Faustyny Kowalskiej nr 9

tel./ fax centr.: 44 633-83-06, 44 633-83-08, 44 633-83-09
e-mail: wodkan@wodkan-belchatow.pl
www.wodkan-belchatow.pl

NIP: 769-050-22-13, REGON: 590005919
Sąd Rejonowy dla Łodzi-Srodmieście w Łodzi
Nr KRS: 0000109360
Wysokość kapitału zakładowego: 83.377.900,00 zł

Zgodnie z Aneksm nr 6 do umowy z NFOŚiGW, zawartym 06.10.2015r., Spółka Wod - Kan będzie mogła ponosić koszty kwalifikowane na realizację Kontraktu nr 10 do 30.09.2016r.

6. Kiedy Zarząd Spółki ogłosi przetarg na dokończenie kontraktu nr 10 i czy ma zabezpieczone na to zadanie środki własne?

Ogłoszenie przetargu na dokończenie Kontraktu 10 jest planowane na drugą połowę grudnia 2015r. Finansowanie prac jest zabezpieczone środkami zgromadzonymi na koncie bankowym Projektu, będącym w dyspozycji Spółki oraz przyszłymi środkami planowanymi do przekazania na rzecz Projektu przez NFOŚiGW.

7. Jakie środki są szacowane na dokończenie Kontraktu 10 i kiedy Zarząd Spółki wystąpi do Rady Miejskiej z wnioskiem o zatwierdzenie planu inwestycyjnego na 2016r.?

Na dzień przygotowania niniejszej informacji trwają prace nad dokumentacją przetargową oraz określeniem wartości kosztorysu inwestorskiego w związku z czym nie jesteśmy w stanie oszacować wartości prac związanych z zakończeniem Kontraktu 10. Plan inwestycyjny Spółki na rok 2016 będzie przedłożony radnym w czasie sesji Rady Miejskiej w styczniu 2016 roku.

8. Dlaczego prezes Piotr Kopek nie dostarczył AWBUDOWI S.A. gwarancji płatności stosownie do wniosku zgodnego z art.649 Kodeksu Cywilnego w wymaganym przez wnioskodawcę terminie?

Awbud 05.03.2015r. skierował do Zamawiającego pismo będące odpowiedzią dla „WOD.-KAN-u” odnośnie czynności odbiorowych dokumentacji projektowej. W końcowej sentencji, liczącego 8 stron wyводу, mającego na celu usprawiedliwienie nagannej postawy przedstawicieli Awbudu uczestniczących w czynnościach odbiorowych Wykonawca wezwał Spółkę do:

- niezwłocznego odbioru dokumentacji projektowej,
- zaniechania dalszych naruszeń umowy i postępowania zgodnie z zasadami określonymi w umowie,
- zabezpieczenia terminowej zapłaty całości wynagrodzenia należnego wykonawcy od zamawiającego wskazanego w §9 ust. 1 umowy poprzez ustanowienie, na podstawie art. 649¹ i następnego Kodeksu Cywilnego, gwarancji zapłaty w postaci wskazanej w art. 649¹ §2 K.c., w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Z racji trwających czynności odbioru JRP udzieliło odpowiedzi na zarzuty podnoszone przez Wykonawcę, nie odnosząc się do kwestii gwarancji zapłaty. Zaznaczyć należy, że Wykonawca nie zerwał umowy po upływie 45 dni wyznaczonych na udzielenie mu gwarancji zapłaty, tylko w sytuacji gdy stwierdził, że nie będzie zgody Zamawiającego na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy, ani też zgody na pokrycie, niczym nie uzasadnionych kosztów za rzekome roboty dodatkowe. Termin przekazania oczekiwanej gwarancji zapłaty minął 19 kwietnia 2015r. a Wykonawca zerwał umowę dopiero 22 maja w sytuacji, gdy nie przedstawił (w wyznaczonym dodatkowo terminie) wymaganych odbiorem częściowym dokumentów, po uzyskaniu dwóch wcześniejszych zapłat za przedstawione faktury i po kolejnej, stanowczej odmowie przez prezesa P. Kopka podpisania aneksu do umowy, przedłużającego realizację zadania o kilka miesięcy.

9. Jakie czynności podjął prezes Piotr Kopek aby dostarczyć gwarancje płatności AWBUDOWI S.A. w wymaganym terminie?

Zarząd Spółki w dniu 02 kwietnia 2015r. podpisał z Awbudem porozumienie, którego intencją było uzgodnienie zintensyfikowania prac na placu budowy przez Wykonawcę, gdzie ten zobowiązał się do dotrzymania terminu realizacji zadania, a w zamian Spółka Wod - Kan oświadczyła o zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych na swoim koncie, gwarantując jej wypłacalność, czego potwierdzeniem było dokonanie dwóch pierwszych płatności częściowych

w terminie wcześniejszym niż umowny, po pomniejszeniu ich wartości o dyskonto. Zdaniem Zarządu Spółki było to potwierdzenie wypłacalności Inwestora, wyrażone w innej formie niż kodeksowej.

10. Dlaczego w ugodzie z dnia 18.11.2015r. prezes Piotr Kopek odstąpił od roszczeń od AWBUDU S.A. jak sam oświadczył, z tytułu bezpodstawnego wypowiedzenia umowy przez AWBUD S.A. i jakie to były roszczenia?

Obie strony wystawiły sobie nawzajem noty księgowe na 10% wartości Kontraktu. Spółka Wod- Kan złożyła również do Gwaranta wskazanego przez Awbud, roszczenie w ramach złożonej na zabezpieczenie realizacji Umowy gwarancji należytego wykonania Umowy. W wyniku zawartej Ugody obie strony odstąpiły od roszczeń z tytułu wypowiedzenia umowy. Spór sądowy jaki niechybnie nastąpiłby celem uznania racji jednej ze stron trwałby nie krócej niż 12 miesięcy, co uniemożliwiłoby zakończenie realizacji Kontraktu 10 i mogłoby skutkować negatywnymi konsekwencjami finansowymi, uniemożliwiającymi wykorzystanie środków Funduszu Spójności na dokończenie Kontraktu 10, a w konsekwencji być może i konieczność wyłączenia z zakresu realizacji Projektu i częściowego zwrotu już pozyskanych środków.

11. Czy zrzeczenie się z roszczeń w ramach zawartej ugody obejmuje również rezygnację z ewentualnych roszczeń wynikających z §14 pkt 1 o treści: „Wykonawca gwarantuje jakość wykonanych robót. W razie odmowy udzielenia zewnętrznego wsparcia finansowego dla Zamawiającego z powodu nieodpowiedniej jakości wykonanych prac lub przekroczenia terminu, Wykonawca zobowiązany jest uiścić na rzecz zamawiającego równowartość utraconego wsparcia finansowego.”

Protokół odbioru podpisany przez Strony potwierdza jakość wykonanych prac. Na podstawie Ugody Awbud udzielił gwarancji i rękojmi na wykonane prace oraz materiały i urządzenia zakupione przez Wod - Kan, które będą wykorzystane przy dalszych pracach w ramach Kontraktu.

12. Czy Spółka uzgodniła z NFOŚiGW rozliczenie części kontraktu Nr 10 i wysokość wsparcia środkami unijnymi tej części kontraktu w ramach umowy z AWBUDEM S.A. i czy prezes Piotr Kopek dysponował w dniu 18.11.2015r. wiedzą, że Departament Kontroli Przedsięwzięć NFOŚiGW nie podejmie decyzji o korekcie finansowej na Kontrakcie 10?

Kontrolę Projektu mogą mieć miejsce zarówno w czasie trwania Projektu, jak i po jego zakończeniu, czyli w okresie jego trwałości. Ostatnia kontrola, która miała miejsce we wrześniu br. nie wniosła uwag w stosunku do kontrolowanego zakresu wykonanych robót w ramach Kontraktu 10. Spółka od czerwca br. jest w stałym kontakcie z NFOŚiGW uzgadniając i konsultując wszystkie działania zmierzające do rozliczenia dotychczasowych prac jak i dokończenia tego Kontraktu, czego dowodem są odpowiednio wcześniej podjęte decyzje umożliwiające dokończenie zadania w roku 2016, na ten moment bez perspektywy negatywnych konsekwencji finansowych dla Spółki.

13. Dlaczego prezes Piotr Kopek nie wyegzekwował od NFOŚiGW odsetek ustawowych od kwoty 3,5 mln zł (ok. 360 tys. zł) niesłusznie naliczonej korekty na kontrakcie 5, która to kwota została odzyskana dzięki odwołaniu poprzedniego zarządu Spółki (Olszewski, Błażejowski) do Ministerstwa Środowiska, mimo pomocy w negocjacjach z NFOŚiGW, jakiej udzieliła mu prezydent Mariola Czechowska?

Umowa z NFOŚiGW nie odnosi się w swej treści do uprawnienia Beneficjenta do żądania wypłaty odsetek ustawowych w przypadku zwrotu nienależnie naliczonej kary (korekty). Przypominam, że poprzedni Zarząd dokonał zapłaty wskazanej przez NFOŚiGW kwoty kary (korekty) nie w trybie decyzji administracyjnej, bo takowe postępowanie nie było wszczęte, a na etapie wzajemnych

wyjaśnień i uczynił to dobrowolnie, ograniczając wysokość naliczanych odsetek za każdy dzień zwłoki w zapłacie. Decyzja NFOŚiGW o zwrocie kwoty , która została przez Spółkę zapłacona dobrowolnie, nie miała również charakteru decyzji administracyjnej i w związku z tym nie ma i nie było podstaw do odwołania się od niej w trybie KPA.

14. Dlaczego prezes Piotr Kopek nie odwołał się i nie wyczerpał drogi odwoławczej w sprawie korekty finansowej na kontrakcie 9?

Wbrew głoszonej przez radnych Plus oraz byłego prezesa E. Olszewskiego opinii Spółka Wod Kan w dniu 30 stycznia 2015r. odwołała się od stanowiska NFOŚiGW z dnia 19 stycznia 2015r., stwierdzającego naruszenie prawa przez zarząd Spółki w związku z podpisaniem aneksu do umowy z Wykonawcą Kontraktu 09. Pismem z dnia 13 marca 2015r., NFOŚiGW podtrzymał swoje stanowisko w zakresie niezgodnego z prawem podpisania aneksu przedłużającego realizację Kontraktu nr 09, odrzucając argumenty zawarte w odwołaniu Spółki, poparte dwoma nowymi, sporządzonymi na potrzeby odwołania, opiniami prawnymi. Stanowisko to NFOŚiGW wyartykułował po przeprowadzeniu ponownej weryfikacji w zakresie wniesionych zastrzeżeń. Przy tak oczywistym złamaniu prawa przez zarząd z E. Olszewskim na czele, dalsze odwoływanie się na drogę sądową włącznie jest niezasadne.

PREZES ZARZADU
DYREKTOR GŁÓWNY

Piotr Kopek
mgr Piotr Kopek

Zakład Wodociągów i Kanalizacji
„WOD-KAN.” Spółka z o.o.
97-400 Bełchatów
ul. Sw. Faustyny Kowalskiej nr 9

tel./ fax centr.: 44 633-83-06, 44 633-83-08, 44 633-83-09
e-mail: wodkan@wodkan-belchatow.pl
www.wodkan-belchatow.pl

NIP: 769-050-22-13, REGON: 590005919
Sąd Rejonowy dla Łodzi-Sródmieścia w Łodzi
Nr KRS: 0000109360
Wysokość kapitału zakładowego: 83.377.900,00 zł