

URZĄD MIASTA BEŁCHATOWA
KANCELARIA OGÓLNA

wpl. 11. 09. 2015
dn.

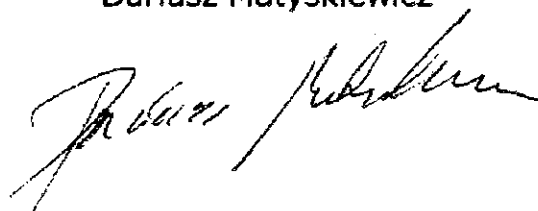
Interpelacja międzysesyjna

Dariusz Matyskiewicz

Proszę o udzielenie informacji na poniższe pytania:

1. Z jakiego powodu AWBUD S.A. wypowiedział umowę ZWIK WOD-KAN SP. z o.o. w Bełchatowie na zadaniu Nr 10 "Modernizacja części mechanicznej oczyszczalni ścieków w Bełchatowie" realizowanym w ramach projektu "Budowa i modernizacja sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na terenie Bełchatowa"?
2. Czy prezes ZWIK WOD-KAN SP. z o.o naliczył karne odsetki w stosunku do firmy AWBUD S.A. za niewykonanie inwestycji w przewidzianym terminie ? W jakiej wysokości i czy je wyegzekwował?
3. Kiedy zostanie ogłoszony przetarg na dokończenie zadania Nr10 "Modernizacja części mechanicznej oczyszczalni ścieków w Bełchatowie" ?

Dariusz Matyskiewicz





Prezydent Miasta Bełchatowa

ul. Kościuszki 1 • 97-400 Bełchatów



Pan

Dariusz Matyskiewicz

Radny Rady Miejskiej

w Bełchatowie

Bełchatów, 22.09.2015 r.

Dotyczy: Odpowiedzi na interpelację międzysesyjną radnego D. Matyskiewicza

Odpowiadając na interpelację złożoną przez Pana w dniu 11.09.2015r., dotyczącą zadania Nr 10 pn. „Modernizacja części mechanicznej oczyszczalni ścieków w Bełchatowie” realizowanego w ramach projektu „Budowa i modernizacja sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie Miasta Bełchatowa”, przekazuję w załączeniu informację w tym zakresie przygotowaną przez Spółkę „Wod.-Kan.”, która jest odpowiedzialną za realizację projektu.


PREZYDENT MIASTA
mgr Mariola Czechowska

Otrzymują:

1. Adresat
2. WOI a/a
3. WSG a/a



ZAKŁAD WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
„WOD.-KAN.” Spółka z o.o.

ul. Św. Faustyny Kowalskiej 9, 97-400 Bełchatów

tel. 44 634 90 00, 44 633 83 08, 44 633 83 09 e-mail: wodkan@wodkan-belchatow.pl
fax. 44 634 90 05, 44 633 83 06 www.wodkan-belchatow.pl

NIP: 769-050-22-13, REGON: 590005919 Sąd Rejonowy dla Łodzi-Sródmieścia w Łodzi, Nr KRS: 0000109360 Wysokość kapitału zakładowego: 83.377 900,00 zł

Bełchatów 21.09.2015r.

URZĄD MIASTA BEŁCHATÓW
KANCLERIA I NGON

wpl
dn. 22-09-2015

Pani Mariola Czechowska
Prezydent Bełchatowa

Znak: DN/JRP/NR 6/2015

Dotyczy odpowiedzi na interpelację międzysesyjną radnego D. Matyskiewicza

Odpowiadając na pytania zawarte w interpelacji radnego Dariusza Matyskiewicza dotyczące Kontraktu nr 10 pod nazwą: „Modernizacja węzła przyjmowania ścieków i części mechanicznej oczyszczalni ścieków w Bełchatowie” realizowanego w ramach Projektu „Budowa i modernizacja systemu sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie Miasta Bełchatowa”, którego Wykonawcą na podstawie Umowy nr 6/JRP/2014 była AWBUD sp. z o.o., informujemy jak poniżej.

Ad. 1) Realizacja przedmiotowej Umowy przebiegała z zakłóceniami ze strony Wykonawcy niemal od początku. Pomimo tych problemów, Zarząd spółki Wod-Kan jako Zamawiający wykazywał wolę i podejmował kroki w granicach wyznaczonych umową i przepisami prawa, aby Wykonawca mógł zrealizować umówione zadanie. To nie wystarczało, ponieważ Wykonawca, mając świadomość ujemnych skutków finansowych z powodu kar umownych za niedotrzymanie terminu wykonania zadania, oczekiwał zmiany umowy w zakresie przedłużenia tego terminu, a nawet podwyższenia wynagrodzenia, argumentując to bezzasadnie, koniecznością wykonania robót dodatkowych, nie objętych umową. Zarząd Spółki konsekwentnie odmawiał spełnienia takich oczekiwań. Stanowisko Zarządu Spółki było w pełni uzasadnione i wynikało przede wszystkim z braku podstaw prawnych. Słuszność takiego stanowiska Zarządu potwierdzały doświadczenia wcześniejsze, kiedy to poprzedni Zarząd spółki przy realizacji kontraktu nr 9, wbrew prawu zmienił termin umowny co skutkowało korektą finansową wydaną przez NFOŚiGW, polegającą na

konieczności zwrotu przez Spółkę części dotacji na realizację kontraktu w kwocie 1,5 mln zł.

W konsekwencji opóźnień, Wykonawca na dzień 20 maja 2015 roku nie był gotów do większości odbiorów częściowych wynikających z harmonogramu rzeczowo – finansowego i w efekcie tego przerwał prowadzenie robót budowlanych bez zgody Zamawiającego. Następnie w dniu 22 maja 2015 roku, a więc na 7 dni przed upływem terminu oddania przedmiotu umowy do użytku, Wykonawca złożył u Zamawiającego pismo informujące o odstąpieniu od umowy, powołując się na brak wiarygodności finansowej Zamawiającego. Należy podkreślić, że w dacie składania w/w oświadczenia zawansowanie robót było na poziomie ok. 30%, co jednoznacznie świadczy o braku możliwości zrealizowania zadania przez Wykonawcę w umówionym terminie.

W zaistniałej sytuacji, Zarząd spółki poinformował Wykonawcę, że złożone oświadczenie o odstąpieniu od umowy traktuje jako bezskuteczne i stanowiące jedynie próbę uchylenia się Wykonawcy od odpowiedzialności z tytułu nieterminowej realizacji zadania wynikającego z Umowy, ponieważ zarzuty co do braku wiarygodności finansowej, były i są całkowicie bezpodstawne, o czym świadczą wcześniejsze terminowe płatności ze strony Spółki. Zgodnie z postanowieniami § 15 Umowy, wobec nieuzasadnionego i niezgodnego z Zamawiającym przerwania robót, Spółka wezwała Wykonawcę do natychmiastowego podjęcia robót wyznaczając odpowiedni termin. Pomimo upływu tego terminu oraz dalszych 7 dni przewidzianych w Umowie, Wykonawca nie podjął robót przez co wypełniona została przesłanka uprawniająca Spółkę do odstąpienia od Umowy. W tym stanie rzeczy, Zarząd Spółki złożył Wykonawcy oświadczenie o odstąpieniu od umowy.

Jest oczywiste, że w tej sytuacji pomiędzy stronami istnieje spór co do tego, które oświadczenie jest skuteczne, a jego ostateczne rozstrzygnięcie, o ile wcześniej strony nie osiągną porozumienia, należeć będzie do sądu.

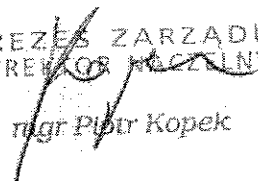
Ad. 2) Zarząd spółki Wod-Kan realizując uprawnienia Spółki wynikające z odstąpienia od umowy przez Zamawiającego przekazał Wykonawcy notę obciążeniową obejmującą karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy wzywając go do niezwłocznej zapłaty, a wobec odmowy jej uznania skierował żądanie zapłaty do ubezpieczyciela będącego Gwarantem zobowiązań Wykonawcy, w tym dotyczących kar umownych. Termin realizacji zgłoszonego do Gwaranta roszczenia jeszcze nie upłynął.

Informujemy, że wobec odstąpienia od umowy przez Spółkę Wod-Kan, jedynym roszczeniem jest w/w kara umowna w wysokości 10% wynagrodzenia umownego. Spółka nie posiada w takim przypadku możliwości naliczania innych "karnych odsetek", których dotyczy pytanie nr 2.

Ad. 3) Informujemy, że niezależnie od sporu co do statusu prawnego odstąpienia od umowy, trwają negocjacje z Wykonawcą i jego podwykonawcami w kwestii wzajemnych rozliczeń obejmujących dotychczasowe wykonanie robót oraz przygotowania do przetargu na dokończenie zadania, który to przetarg planujemy ogłosić możliwie jak najszybciej, nawet w miesiącu październiku.

Z poważaniem

PREZES ZARZADU
DYREKTOR KACZELNY


mgr Piotr Kopek