

**UCHWAŁA NR IV/35/06  
RADY MIEJSKIEJ W BEŁCHATOWIE**

z dnia 29 grudnia 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ na działalność  
Prezydenta Miasta Bełchatowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524 ) Rada Miejska w Bełchatowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Prezydenta Miasta Bełchatowa złożonej przez Panią ██████████ w Bełchatowie w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Bełchatowie nie uwzględnia skargi uznając ją za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania i przesłania skarżącej zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej w Bełchatowie

Józef Węgrzyński

Dane osobowe osób fizycznych podlegają wyłączeniu  
na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 czerwca 2001 r.  
o dostępie do informacji publicznej.

Wyłączenia dokonana:

PODINSPEKTOR

mgr Monika Kubicka

## UZASADNIENIE

### OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W BEŁCHATOWIE w sprawie zarzutów postawionych w skardze Pani ██████████

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Bełchatowie po dokładnym zbadaniu zarzutów ujętych w skardze złożonej przez ██████████ uznaje skargę za nieuzasadnioną (opinia została przyjęta przez Komisję na posiedzeniu w dn. 14 grudnia br. przez "aklamację").

Zgodnie z przyjętym w literaturze i orzecznictwie poglądem - wydana na podstawie art. 18 ust.1 § 2 pkt.9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) uchwała rady gminy w sprawie sprzedaży lokali najemcom jest uchwałą o charakterze programowym, określającym kierunek działania gminy co do rozporządzania własnością i nie stanowi oferty zbycia określonego lokalu. Na podstawie takiej uchwały najemcy nie służy roszczenie o zawarcie umowy i nie stanowi ona dostatecznej podstawy do wykazania, że najemcy przysługuje wobec właściciela roszczenie o sprzedaż, jak też uchwała taka nie nakłada na właściciela obowiązku sprzedaży rzeczy (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 sierpnia 1997 r. III CKN 154/94). Nie budzi wątpliwości komisji, że takie kierunkowe uregulowania zawierają uchwały Rady Miejskiej w Bełchatowie:

1. Stosownie do § 6 uchwały nr XLIII/406/05 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia planu zbywania nieruchomości i lokali mienia komunalnego i nabywania nieruchomości do zasobów Gminy Miasto Bełchatów na rok 2006, **Rada Miejska wyraża zgodę** na zbycie lokali użytkowych, w tym m.in. znajdujących się w budynku przy ul. Czaplineckiej i z treści tego przepisu nie wynika, że Rada Miejska **zobowiązuje** Prezydenta do dokonywania takich czynności, tj. sprzedaży lokali użytkowych.

2. Podobnie stosownie do Regulaminu zbywania lokali użytkowych w drodze bezprzetargowej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 14/II/2001 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 22 lutego 2001 r. : “sprzedaż lokalu użytkowego zajmowanego przez najemcę na podstawie umowy najmu zawartej na czas określony **może nastąpić** na rzecz tego najemcy oraz współmałżonka”. Przepis ten zatem ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny.

Mając powyższe na uwadze nie można mówić o opieszałości w wykonywaniu uchwał przez Prezydenta Miasta, bowiem cytowane powyżej uchwały nie nakładały na Prezydenta bezwzględnego obowiązku działania w zakresie dokonywania zbycia lokali. Natomiast gdy Prezydent Miasta podejmie decyzję o zbyciu przedmiotowego lokalu jego obowiązki określa art. 34 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Wątpliwości Komisji budzi fakt wypowiedzenia [REDAKCYJNA] umowy najmu lokalu, które zostało dokonane przez PGM Sp. z o.o. w dniu 24.07.2006 r. Jednakże te okoliczności nie są związane wprost z działalnością Prezydenta Miasta, a jak wynika z przekazanych informacji, w tym zakresie toczy się postępowanie sądowe i to do sądu powszechnego należy rozstrzygnięcie sporu pomiędzy stronami umowy.