

Lot. 18

Spółka z o.o.  
Ul. \_\_\_\_\_ B  
tel. \_\_\_\_\_ 83 e-mail w \_\_\_\_\_ /pl  
fax. 4 \_\_\_\_\_ www. \_\_\_\_\_

NIP: 22-13, REGON: 19 Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr KRŚ \_\_\_\_\_  
wzrost kapitału zakładowego: 8

Bełchatów, dnia 27 lipca 2015 roku

**Prokuratura Rejonowa**  
**w Bełchatowie**  
Wpł. dnia 2015-07-28  
zał. \_\_\_\_\_  
nr spr. \_\_\_\_\_  
is \_\_\_\_\_

Pokrzywdzony: Z

Sp. z o.o. z siedzibą w B

- Prezesa Zarządu  
Wiceprezesa Zarządu

### ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA ŚCIGANEGO Z URZĘDU

Na podstawie art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego  
zawiadamiam

o powzięciu informacji, które mogą uzasadniać podejrzenie popełnienia przestępstwa przez  
pana E O i pana R B - członków poprzedniego  
Zarządu Spółki z o.o. z siedzibą w  
B pełniących funkcje w latach od 2012 do 2014, polegającego na nadużyciu  
posiadanych uprawnień oraz na niedopełnieniu obowiązków, w wyniku czego podjęto decyzje  
noszące znamiona świadomego działania na szkodę Spółki których ciężar  
zgodnie z przepisami prawa spoczywa na przedsiębiorcy, co spowodowało wyrządzenie ww.  
Spółce, a także jednostce samorządu terytorialnego – Miastu B, posiadającemu  
100% udziałów w kapitale zakładowym Zakładu  
siedzibą w B szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, tj.  
o przestępstwie z art. 296 § 3 Kodeksu karnego.

ul. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_  
tel. 4 \_\_\_\_\_  
fax \_\_\_\_\_ e-mail: \_\_\_\_\_  
www.wc \_\_\_\_\_

NIP: \_\_\_\_\_

REGON: \_\_\_\_\_

ąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr KRS \_\_\_\_\_

ysokość kapitału zakładowego \_\_\_\_\_

## UZASADNIENIE

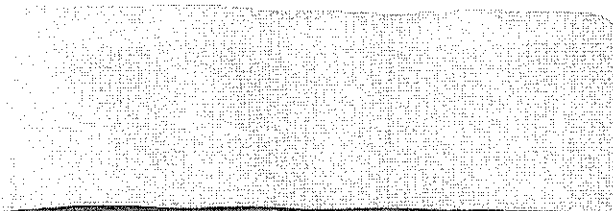
Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej realizacji Projektu pn. „Budowa i modernizacja systemu sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie Miasta B \_\_\_\_\_” w zakresie zawieranych przez Zarząd Spółki \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, w szczególności dotyczących realizacji Kontraktu pn. „Budowa instalacji przeróbki osadów na oczyszczalni ścieków”, może zachodzić podejrzenie, że poprzedni Zarząd Spółki naruszył swój obowiązek kierowania się zasadami dobrego gospodarowania, a tym samym działał na szkodę Spółki. Członkowie Zarządu, zgodnie z zawartymi z nimi umowami o pracę, umową Spółki oraz aktami prawa obowiązującymi w Spółce zobowiązani byli do zarządzania spółką ze starannością wymaganą od sumiennego i rozsądnego przedsiębiorcy, działającego bez nadmiernego ryzyka oraz przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności.

**Dowód: Regulamin Organizacyjny:** \_\_\_\_\_ Spółki z o.o. z siedzibą w \_\_\_\_\_ obowiązujący w Spółce do dnia 08 kwietnia 2015 roku;  
**Regulamin:** \_\_\_\_\_ Spółki z o.o. z siedzibą w Belchatowie obowiązujący w Spółce; **Akt Założycielski:** \_\_\_\_\_ Spółki z o.o. z siedzibą w Belchatowie – Umowa Spółki.

Ponadto byli członkowie Zarządu Spółki posiadali pełną wiedzę o bardzo wysokim ryzyku związanym z zawarciem aneksu nr 6 z dnia 24 kwietnia 2014 roku do umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia 13 marca 2013 pomiędzy \_\_\_\_\_

KAN.” Sp. z o.o. z siedzibą w B\_\_\_\_\_ Konsorcjum Wykonawców: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ Sp. j. – Liderem Konsorcjum, \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_ Spółka z o.o. z \_\_\_\_\_ – Partnerem Konsorcjum, \_\_\_\_\_ z o.o. – Partnerem Konsorcjum (zwanym dalej Wykonawcą) w przedmiocie wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy o 5 miesięcy, tj. od dnia 25 kwietnia 2014 roku do dnia 24 września 2014 roku, co stanowiło ewidentne naruszenie przepisu art. 144 ustawy o zamówieniach publicznych, zakazującego istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do \_\_\_\_\_

Za zgodność



Spółka z o.o.

Ul. ....

tel. ....  
fax. 44

e-mail: .....  
www: .....

NIP: .....

J. REGON: ! .....

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi, Nr KRS: .....

Wysokość kapitału zakładowego: ! .....

treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, a co w efekcie spowodowało nałożenie na Spółkę korekty finansowej w wysokości 1 412 859,37 złotych plus odsetki w wysokości 93 131,00 złotych w całości pokrytej ze środków finansowych Spółki.

**Dowód:** aneks nr 6 z dnia 24 kwietnia 2014 roku do umowy nr ..... , umowa nr .....  
z dnia 13 marca 2013 pomiędzy .....  
Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie a Konsorcjum Wykonawców: .....  
i Sp. j. – Liderem Konsorcjum, ..... Spółka z o.o.  
z siedzibą w R..... – Partnerem Konsorcjum, Spółką z o.o. – Partnerem  
Konsorcjum.

Dodatkowo Zarząd podpisując niekorzystny dla Spółki aneks, przedłużył w sposób nieuzasadniony, a co potwierdziła kontrola przeprowadzona przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej w skrócie NFOŚiGW) – stanowisko NFOŚiGW w załączeniu, termin wykonania przedmiotu umowy i jednocześnie wyraził zgodę na odstąpienie od naliczania kar umownych na Wykonawcę, co również stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa.

**Dowód:** opinia z kontroli ..... Spółki z o.o. z  
siedzibą w Bełchatowie przeprowadzonej przez NFOŚiGW w Warszawie z dnia 19 stycznia  
2015 roku; opinia z ponownej kontroli .....  
Spółki z o.o. z siedzibą w ..... : przeprowadzonej przez Departament Kontroli  
Przedsięwzięć NFOŚiGW z dnia 13 marca 2015 roku;

Podjęcie powyższych decyzji gospodarczych skutkowało powstaniem uszczerbku w majątku Spółki. Nieuzasadnione odstąpienie przez Zarząd od naliczania Wykonawcy Kontraktu ..... kar umownych przewidzianych w § 13 ust. 1 umowy nr ..... : dnia 14 marca 2013 roku za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy świadczy o celowym działaniu na szkodę Spółki.

Wysokość kar, które Zarząd był zobowiązany nałożyć na Wykonawcę za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy aż o 152 dni, tj. od dnia 25 kwietnia 2014 roku – określono

Za zgodność

tel.  
fax

e-mail  
www

NIP

REGON

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr KRS:

Wysokość kapitału zakładowego

jako termin końcowy wykonania przedmiotu umowy, do dnia 24 września 2014 roku – zmienionego terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie aneksu nr 6 z dnia 24 kwietnia 2014 roku do w/w umowy, zamykałaby się kwotą 2 400 426,18 złotych, ale na podstawie decyzji Zarządu Spółki o przedłużeniu terminu wykonania przedmiotu umowy w drodze aneksu do umowy, kara ta nie została nałożona. Działania Zarządu mogą świadczyć o tym, że nie wywiązał się z zapisów zawartej z Wykonawcą umowy, która określała wprost sytuacje uzasadniające żądanie od Wykonawcy zapłaty kar umownych. Na skutek powyżej wskazanych działań Zarządu, Wykonawca nie poniósł żadnych konsekwencji niewykonania przedmiotu umowy w terminie, natomiast na Spółkę została nałożona kara w postaci korekty finansowej przez NFOŚiGW w wysokości 1 412 869,38 złotych plus odsetki ustawowe w wysokości 93 131,00 złotych na skutek dokonania przez Spółkę niedozwolonej zmiany istotnych postanowień zawartej umowy. Obowiązek zapłaty kary nałożonej przez NFOŚiGW wpłynął w sposób zasadniczy na bieżące gospodarowanie środkami finansowymi. Byli członkowie Zarządu Spółki, pomimo posiadanej wiedzy o strukturze kapitału Spółki, potencjalnych źródłach jej majątku, a przede wszystkim bagatelizując ryzyko gospodarcze związane z aneksowaniem umowy Kontraktu , narazili Spółkę na straty. Były władze Spółki, będąc zobowiązane do zajmowania się działalnością gospodarczą Spółki, w związku z pełnieniem funkcji członków zarządu tej spółki, w dniu 24 kwietnia 2014 r. zawierając w imieniu Sp. z o.o. z siedzibą w : aneks nr 6 z dnia 24 kwietnia 2014 roku do umowy nr z Wykonawcą, który to aneks, wydłużający termin wykonania przedmiotu umowy zawarty był z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, był niekorzystny dla Spółki i w efekcie doprowadził do zapłaty korekty finansowej w wysokości 1 412 859,38 złotych plus odsetki ustawowe w wysokości 93 131,00 złotych, działały na szkodę reprezentowanej Spółki.

**Dowód:** potwierdzenie wykonania przelewu przez :

Spółki z o.o. z siedzibą w B w kwocie 1 412 869,38 złotych na rachunek NFOŚiGW.

NIP :

3. REGON

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr KRS (

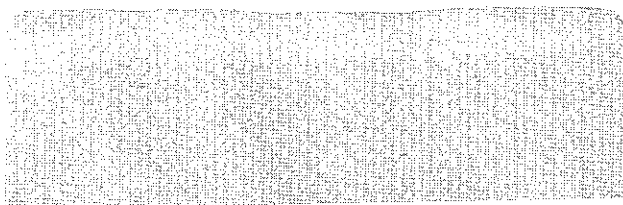
) Wysokość kapitału zakładowego.

Zaniedbanie ze strony Zarządu na etapie prac odbioru technologicznego i rozruchowego dokonanego bez udziału przedstawicieli Spółki ..., przyjęcie dokumentacji rozruchowej stanowiącej istotny element potwierdzający prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, podpisanej wyłącznie przez Wykonawcę, bez potwierdzenia przyjęcia tychże dokumentów przez Spółkę, stanowią kolejne argumenty świadczące o świadomym i celowym działaniu Zarządu wbrew interesom Spółki. Działania te stoją w sprzeczności z umownymi obowiązkami przypisanymi Zarządowi.

**Dowód:** założenia Projektu Rozruchu z dnia 11 sierpnia 2014 roku, dokumentacja rozruchowa podpisana wyłącznie przez Wykonawcę; dokumenty odbioru rozruchowego podpisane wyłącznie przez Wykonawcę.

Opisane powyżej działania doprowadziły do poważnych trudności w zakresie bieżącego funkcjonowania i użytkowania instalacji odwodnienia i suszenia osadu, co w konsekwencji stanowiło wyrządzenie szkody także jednostce samorządu terytorialnego – Miastu B będącej jej jedynym udziałowcem. Profesjonalny przedsiębiorca ma obowiązek ocenić ewentualne ryzyko związane ze swoimi decyzjami i powinien być przygotowany na wszelkie niebezpieczeństwa wynikające ze specyfiki obrotu gospodarczego oraz być w stanie, przed podjęciem decyzji, w szczególności tych strategicznych, zlokalizować ewentualne źródła ryzyka. Zarząd dysponował pełną wiedzą na temat oczekiwanych efektów technologicznych zaprojektowanych i realizowanych przez Wykonawcę Kontraktu ..., ponieważ sam określił je w dokumentacji przetargowej, a mimo tego swoimi działaniami nie zadbał o interesy Spółki w sposób znamionujący należyta staranność.

Z obiektywnej analizy działań poprzedniego Zarządu wynika, że popełniono istotne i świadome błędy, polegające na braku sprawności i staranności w działaniu Zarządu szczególnie uwidoczniającym się w sytuacjach dotyczących podejmowanych przez Zarząd decyzji związanych z realizacją Kontraktu ..., które samodzielnie sam sprecyzował w dokumentacji przetargowej oraz w umowie. Z nieuzasadnionych przyczyn Zarząd począwszy od połowy lipca 2014 roku przestał delegować podległych mu pracowników do wszelkich czynności związanych z rozruchem i odbiorem maszyn oraz urządzeń



stanowiących przedmiot umowy, co jest ewidentnym przejawem braku staranności i świadomym działaniem wbrew interesom Spółki.

**Dowody:** kopie protokołów odbiorów z udziałem pracowników Z. i „...” Spółki z o.o. z siedzibą w B kopie protokołów odbiorów bez udziału pracowników Spółki z o.o. z siedzibą w B.

Wyniki badań będące w posiadaniu Spółki nie potwierdzają, zarówno w okresie poprzedzającym rozruch technologiczny, jak i po jego zakończeniu, osiągnięcia parametrów (wskaźników) określonych umową przez instalacje w zakresie pomiaru suchej masy po odwodnieniu (25%) oraz wartości odcieku wody po urządzeniu do odwodnienia osadu (max. 150 ppm). Wartości te zostały potwierdzone przez Komisję Odbiorową Rozruchu Technologicznego dokonanej bez udziału pracowników Spółki, co może świadczyć o podaniu nieadekwatnych do rzeczywistości wartości wskaźnikowych, a w konsekwencji jednak potwierdzenie nieprawdy w celu uzyskania korzyści przez Wykonawcę.

**Dowody:** kopia dokumentacji rozruchowej; lista członków Komisji Odbiorowej Rozruchu Technologicznego.

Zarząd Spółki pismem z dnia 28 lipca 2014 roku przedstawił skład swoich reprezentantów w tejże Komisji, a następnie w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z dnia 20 sierpnia 2014 roku wycofał im rekomendacje pismem z dnia 20 sierpnia 2014 roku, absolutnie nienależycie dbając o interes Spółki.

**Dowód:** pismo z Spółki z o.o. z siedzibą w B znak z dnia 28 lipca 2014 roku, pismo Wykonawcy z dnia 20 sierpnia 2014 roku znak, pismo podpisane przez Prezesa ówczesnego Zarządu z dnia 20 sierpnia 2014 roku znak I.

Powyższe decyzje są ewidentnym złamaniem określonych przez strony zasad odbioru technologicznego i jednoznacznie świadczą o świadomym działaniu Zarządu na szkodę Spółki, który swoimi decyzjami nadużył swoich uprawnień, przez co pozbawił Spółkę możliwości osobistego udziału jej przedstawicieli w orzeczeniu do majątku Spółki urządzeń.

NIP

REGON

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr KR1

Wysokość kapitału zakładowego

tel  
faxe-mail:  
www.v

o bardzo wysokim stopniu automatyzacji i bardzo wysokiej wartości kontraktu w kwocie 31 584 555,00 złotych, a następnie mimo braku udziału w odbiorach rozruchowych urządzeń uznał w sposób nieuprawniony przekazane dokumenty za wiarygodne i dokonał odbioru całej inwestycji protokołem odbioru końcowego w dniu 03 września 2014 roku oraz protokołem odbioru całej inwestycji z dnia 24 września 2014 roku.

**Dowody:** *protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy z dnia 03 września 2014 roku, protokół odbioru inwestycji z dnia 24 września 2014 roku.*

Poprzedni Zarząd Spółki nie działał zgodnie z treścią Programu Funkcjonalno Użytkowego (PFU), stanowiącego załącznik do umowy zawartej z Wykonawcą, który stanowi, że *rozruch zakończy się, gdy wstępna eksploatacja kompletnego ciągu osadowego oczyszczalni wykaże potwierdzoną przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego, prawidłową pracę wszystkich urządzeń, maszyn, instalacji i całej oczyszczalni, a parametry dla odpadów stałych będą ustabilizowane i zgodne z założeniami projektowymi. Próbę tę będzie realizowała załoga oczyszczalni pod nadzorem kierownictwa rozruchu. Dla kierowania pracami rozruchowymi, realizowania Projektu Rozruchu oraz koordynowania prac końcowej fazy realizacji robót budowlano-montażowych, Wykonawca powołuje Komisję Rozruchową, w której skład powinni wchodzić pracownicy o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu, znający problematykę przeróbki osadów. W pracach Komisji uczestniczą wyznaczeni przez Zamawiającego jego przedstawiciele oraz Inspektor Nadzoru. Z ramienia Zamawiającego wyznaczona zostanie dodatkowo załoga, która będzie uczestniczyć w rozruchu celem nabycia właściwych umiejętności obsługi.*

**Dowód:** *wyciąg z Projektu Funkcjonalno Użytkowego (PFU) stanowiącego załącznik do umowy nr 2/JRP/2013 z dnia 13 marca 2013 roku.*

Zgodnie z powyższymi zapisami w pracach rozruchowych powinni brać obowiązkowo udział również przedstawiciele Spółki, ale na podstawie naduzycia kompetencji ze strony byłego Prezesa Zarządu, Spółka świadomie zrezygnowała z takiego uprawnienia. Wskazane wyżej działania Zarządu Spółki były przyczyną niekorzystnego zarządzania kapitałem

, co może świadczyć o popełnieniu przez Zarząd Spółki czynu z art. 296 kodeksu karnego, gdyż nad przepisanem chroni wszelkie interesy majątkowe Zarządu

tel  
fax

e-mail:  
www:

NIP

REGON :

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, A

Wysokość kapitału zakładowego

z prowadzoną działalnością, jak i wszelkie inne dotyczące majątku, choćby nawet miały charakter jednorazowy. Istotą zachowania karalnego z wyżej powołanego przepisu jest niegospodarność. Prawny charakter niegospodarności przejawia się w naruszeniu przez członka zarządu swoich kompetencji, natomiast charakter ekonomiczny w wyrządzeniu przez niego szkody majątkowej. Zgodnie z szerokim orzecznictwem sądowym, zajmowanie się sprawami gospodarczymi przez członków Zarządu powinno polegać na podejmowaniu działań zgodnych z interesem zarządzanego podmiotu, a opisanych m.in. w wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu sygn. akt II AKa 362/14 „(...) zajmowanie się sprawami majątkowymi podmiotu gospodarczego polega m.in. na ochronie interesów mocodawcy i charakteryzuje się elementem statycznym w postaci dbania o zachowanie powierzonego mienia oraz elementem dynamicznym w postaci powiększenia wartości tego mienia (por. wyr. SN z 13.09.2009 r., WA 39/03, OSNwSK 2003/1/1962; SA w Warszawie z 28.11.2008 r., II AKz 361/08, Prok. i Pr. 2009/10/35). Zajmowanie się sprawami majątkowymi przedsiębiorcy wymaga zatem kompleksowego, a nie jedynie wybiórczego podejścia do podejmowanych umów, czynności i decyzji, analizowania ich bliższych, dalszych i perspektywicznych skutków majątkowych, oceny i uwzględniania ryzyka gospodarczego związanego ze sprawami majątkowymi, podejmowania czynności zabezpieczających interesy majątkowe przedsiębiorcy przed stratą (szkodą)”; w wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 29 lutego 2012 r. o sygn. akt II AKa 28/12 „Podejmując decyzje gospodarcze, przedsiębiorca ma obowiązek ocenić ewentualne ryzyko związane z tymi decyzjami. Stopień przewidywanego ryzyka często ma dla niego decydujące znaczenie przy podjęciu decyzji gospodarczej. Ponosząc odpowiedzialność prawną za podjęte decyzje, przedsiębiorca nie może bagatelizować ryzyka gospodarczego, a przeciwnie powinien być przygotowany na wszelkie niebezpieczeństwa wynikające ze specyfiki obrotu gospodarczego i być w stanie, przed podjęciem każdej decyzji, zlokalizować ewentualne źródła ryzyka.”, w wyroku Sądu Najwyższego Izby Karnej, sygn. akt IV KK 11/09 z dnia 02 czerwca 2009 roku „Za osobę zajmującą się cudzymi sprawami majątkowymi można uznać tylko tego, kogo obowiązki i uprawnienia obejmują łącznie zarówno dbałość o uchronienie powierzonego mienia przed uszczerbkiem, zniszczeniem lub zagubieniem, pogorszeniem stanu interesów majątkowych, jak i wykorzystanie tego mienia w procesie gospodarowania w taki sposób, aby zostało ono powiększone lub wzrosła jego wartość”. Ponadto, zgodnie z treścią aktu



tel  
fax

e-mail:  
www:

NIP

REGON:

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr KRS:

Wysokość kapitału zakładowego

założycielskiego Spółki, Zarząd jest organem zarządzającym i wykonawczym Spółki, który działa na podstawie przepisów związanych z funkcjonowaniem spółek prawa handlowego, Aktu założycielskiego oraz Regulaminu Zarządu i właśnie one regulują zakres działania członków Zarządu. Mając na uwadze opisane w niniejszym zawiadomieniu zachowania można dojść do wniosku, że działania byłego zarządu Spółki naruszały zakres umocowania w przepisach prawa. Nie bez znaczenia jest również fakt nie udzielenia byłemu Zarządowi absolutorium zarówno przez Radę Nadzorczą Spółki, jak i przez Zgromadzenie Wspólników Spółki.

**Dowody:** *Wniosek Rady Nadzorczej*

*Spółki z o.o. z siedzibą w B. i z dnia 07 kwietnia 2015 roku w przedmiocie udzielenia absolutorium Członkom Zarządu przez Zgromadzenie Wspólników Spółki; Uchwały Zgromadzenia Wspólników.*

*z o.o. z siedzibą w B. nr 4 i 5 z dnia 21 kwietnia 2015 roku o nie udzieleniu Członkom Zarządu absolutorium.*

Odmowa udzielenia absolutorium w tym przypadku oznacza, iż zachowanie osoby, której odmówiono udzielenia absolutorium, było naganne i szkodliwe dla spółki, skoro zarówno organ nadzorczy oraz właścicielski zdecydował się na odmowę udzielenia absolutorium. Pełnienie funkcji w zarządzie spółki komunalnej o kluczowym znaczeniu dla realizacji zadań z zakresu dostarczenia wody i odprowadzenia ścieków na obszarze miasta, wiąże się z koniecznością przestrzegania zasad racjonalnego działania, które powinno uwzględniać charakter i przedmiot działania zarządzanej Spółki oraz realnej oceny sytuacji gospodarczej, tak by czynności zarządzania mogły zapewnić trafność oraz prawidłowość wykonywanych zadań. Tego rodzaju obowiązki ciążyły na członkach Zarządu Spółki. Aktualnie nie można w sposób ostateczny wskazać wielkości szkody wyrządzonej wskutek opisanych wyżej decyzji gospodarczych, jednak jest oczywiste, że straty finansowe ciągle rosną, dlatego też w sposób niewątpliwy została wyrządzona szkoda majątkowa, której ściśle określenie może nastąpić w granicach, w których zarządzający byłby zobowiązany do jej wyrównania w procesie odszkodowawczym. Poprzez podpisanie aneksu przedłużającego termin realizacji umowy, Zarząd Spółki nie działał w jej interesie, a swoimi decyzjami uchronił Wykonawcę od konsekwencji, które powinien był ponieść kar za

tel.  
fax.

e-mail:  
www.

NIP

REGON

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr KRS

Wysokość kapitału zakładowego

przedmiotu umowy. Ponadto przekazanie na rzecz Spółki instalacji, która nie była przedmiotem odbioru technologicznego, a po jej użytkowaniu przez okres 9 miesięcy w związku z licznymi wadami, usterkami i awariami oraz nieosiągnięciem mimo licznych korekt ustawień maszyn, wskaźników efektywności pracy określonych umową, bez wątpienia wpłynęło negatywnie na bieżące funkcjonowanie Spółki. Konsekwencją powyższych decyzji jest również fakt zgłoszenia począwszy od dnia 14 października 2014 roku do dnia 15 maja 2015 roku Wykonawcy aż 42 pisemnych wad i usterek, co skutkowało około 1700 godzinnym postojem całej instalacji, co ewidentnie jest konsekwencją dokonania nierzetelnego i niedbałego odbioru technologicznego oraz budzących wątpliwość danych potwierdzających rozruch technologiczny, przeprowadzonego bez udziału przedstawicieli Spółki. Pismem z dnia 14 maja 2015 roku Spółka wystąpiła do Wykonawcy z żądaniem wymiany wadliwych robotów oraz wirówek w trybie gwarancji, co świadczy jednoznacznie o poziomie wymiaru ekonomicznego skutków odstąpienia przez byłego Prezesa Spółki od odbioru technologicznego z należytą starannością.

**Dowód:** Pismo Zakładu w Spółki z o.o. z siedzibą w Belchatowie z dnia 14 maja 2015 roku znak: do Wykonawcy z żądaniem wymiany wadliwych robotów oraz wirówek w trybie gwarancji.

Wyżej opisane działania mają również wymiar społecznego niezadowolenia w związku z emitowanymi przez instalację związkami odorowymi uciążliwymi dla mieszkańców miasta B. Niesprawność funkcjonowania instalacji odwodnienia i suszenia może być przyczyną wzrostu uciążliwości odorowych, a w efekcie wzrostem niezadowolenia ze strony lokalnej społeczności. Kolejnym dowodem potwierdzającym brak należytej staranności w działaniach byłego Zarządu Spółki, jest wynik kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 10.06.2015 roku w którego treści czytamy, że w wyniku kontroli stwierdzono „nieuregulowany stan formalno prawny w zakresie wprowadzania zanieczyszczeń do powietrza z instalacji do suszenia osadów ściekowych składającej się z 4 hal suszarniczych eksploatowanych od października 2014 roku – brak pozwolenia na wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza”.

NIP

REGON: 143

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Nr K

Wysokość kapitału zakładowego 8

Dowód: Protokół Kontroli nr WIOŚ-Łódź ..... sygnatura protokołu I-

Powyższe skutkowało wszczęciem przez WIOŚ postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania w trybie art. 367 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska użytkowania instalacji – słonecznej suszarni osadów, za wprowadzanie substancji do środowiska bez wymaganego pozwolenia. Winnym wskazanego uchybienia może być poprzedni Zarząd Spółki „.....”, który nie wyegzekwował od Wykonawcy (konsorcjum firm ..... ) wymaganych decyzji, zezwoleń. Należy wskazać, że dokumentacja przetargowa (SIWZ) oraz Program Funkcjonalno Użytkowy jednoznacznie nakładał taki obowiązek na Wykonawcę.

Kolejnym argumentem wskazującym na brak należytej staranności ze strony byłego Zarządu Spółki w relacjach z wykonawcą Kontraktu ..... ) jest nie wyegzekwowanie od Wykonawcy przed dokonaniem odbioru końcowego wyników badań emisji hałasu z instalacji suszenia osadu, do czego wykonawca był zobowiązany na podstawie Programu Funkcjonalno Użytkowego.

W wyniku skarg mieszkańców os. .... v w ..... Zarząd Spółki „.....” zlecił w maju bieżącego roku PUH ..... Laboratorium Akustyczne (ul. .... Piotrkowie Tryb.), badania poziomu hałasu emitowanego przez instalację suszenia osadu. Wyniki badań wykazały przekroczenia, co zobowiązuje Spółkę, ..... do poniesienia kolejnych kosztów związanych z ograniczeniem oddziaływania uciążliwości hałasu poprzez wybudowanie np. barier dźwiękochłonnych. W przypadku dopełnienia obowiązków przez poprzedni Zarząd Spółki „.....”, ta niezgodność powinna być wskazana przed dokonanie odbioru końcowego inwestycji z jednoczesnym żądaniem skierowanym do Wykonawcy o wybudowanie odpowiedniego zabezpieczenia ograniczającego hałas.

Dowód: Sprawozdanie z badania hałasu nr PUH ..... z dnia 20.05.2015r.

Na wniosek Rady Nadzorczej Spółki „...” Zarząd Spółki w dniu 30 kwietnia 2015 roku zlecił firmie Audyt i Wycena „...” s.c. z o.o.

Wodzierady) audyt projektu pt. „Budowa i modernizacja sieci wodno – kanalizacyjnej na terenie Miasta Bełchatowa” dofinansowanego w ramach działania 1.1. Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytetu I Gospodarka wodno – ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 oraz sporządzenie sprawozdania z przeprowadzonego audytu wraz z opinią o projekcie. Zakres kontroli obejmował:

Audyt – część finansowa: obejmuje przede wszystkim sprawdzenie:

1) czy Beneficjent realizuje projekt zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie oraz z obowiązującymi przepisami prawa, w tym m.in. z:

- Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie nr 1260/1999,
- Rozporządzeniem (WE) nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1783/1999,
- Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- ustawą z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),
- ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.),
- ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

2) prowadzenia przez Beneficjenta odrębnej ewidencji księgowej na potrzeby projektu;

3) kwalifikowalności wydatków oraz sposobu ich dokumentowania.

Za zgodność:

- 4) zgodności wniosków o płatność z księgami rachunkowymi Beneficjenta w części dotyczącej projektu;
- 5) wiarygodności wniosków o płatność w zakresie sprawozdawczości z realizacji projektu, odnośnie danych rzeczowych oraz osiągania zakładanych celów i wskaźników;
- 6) czy Beneficjent wdrożył zalecenia przeprowadzonych kontroli/audytu oraz usunął ewentualne nieprawidłowości;
- 7) systemu archiwizacji dokumentacji zgromadzonej w ramach realizowanego projektu;
- 8) czy Beneficjent, w zakresie informacji i promocji, stosuje się do zapisów zawartych w umowie o dofinansowanie projektu oraz czy w sposób właściwy udokumentowano zasadność wydatków na promocję projektu oraz działania informacyjne;
- 9) Ocenę uchybień proceduralnych, skutkujących nałożeniem na Spółkę kar finansowych za realizację kontaktów nr 5 i nr 9.

Audyt – część technologiczna – analiza zastosowanych rozwiązań technologicznych w ramach Kontraktu 09 i 10, a w szczególności:

- ocena efektywności, sprawności oraz kosztów eksploatacji rozwiązań technologicznych zrealizowanych w praktyce w odniesieniu do SIWZ oraz odpowiedzi na pytania oferentów,
- analiza końcowego wykonania Kontraktów w odniesieniu do specyfikacji zamówienia oraz rozwiązań projektowych,
- ocena efektów inwestycji poprzez sprawdzenie, czy zostały osiągnięte parametry określone w specyfikacji oraz na etapie zadawanie pytań i udzielania odpowiedzi do specyfikacji.

Niezależni audytorzy swoje wnioski i spostrzeżenia z badania opisali w Raporcie w treści którego znajduje się bardzo wiele wskazań nieprawidłowości noszących znamiona świadomego działania poprzedniego Zarządu Spółki „ ” na jej szkodę lub nawet być może w interesie Wykonawcy kontraktu „ , Konsorcjum spółek „ z „ , poprzez niestaranne wykonanie przez były Zarząd Spółki „ , umowy, umożliwiające wdrożenie przez Wykonawców rozwiązań technologicznych niezgodnych z założeniami umowy i dokumentacji technicznej, będących niekorzystnymi rozwiązaniami z punktu widzenia eksploatacji instalacji przez Spółkę „

**Dowód: Sprawozdanie z audytu projektu pn. „Budowa i modernizacja systemu sieci wodno – kanalizacyjnej na terenie miasta B.**

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie składającego zawiadomienie mogło dojść ze strony byłych zarządców Spółki do uchybienia standardom należytej staranności i racjonalnego gospodarowania mieniem publicznym. Nie jest rolą składającego zawiadomienie ocena intencji, którymi kierowały się osoby, objęte zawiadomieniem. Nie trudno jednak dostrzec, że szereg świadomych działań, połączonych z licznymi zaniedbaniami i zaniechaniami, może świadczyć o konsekwentnym realizowaniu zamiaru działania na niekorzyść kierowanej przez te osoby firmy, z jednoczesnym zapewnianiem korzyści dla jej kontrahenta tj., Wykonawcy inwestycji.

W świetle powyższego, wobec obiektywnie istniejących okoliczności, wynikających z załączonych do przedmiotowego zawiadomienia dokumentów, wnoszę o wszczęcie postępowania i wyjaśnienie niniejszej sprawy, a na podstawie art. 41 § 1 w zw. z art. 47 § 1 i art. 48 § 1 kodeksu postępowania karnego, wnoszę o wyłączenie wszystkich prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie, jako oskarżyciela publicznego, ze względu na istnienie okoliczności mogących wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w sprawie z uwagi na to, że niniejszy wniosek dotyczy osób bardzo wpływowych gospodarczo i politycznie w lokalnej społeczności, powszechnie znanych i udzielających się publicznie.

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta B;
2. Przewodniczący Rady Nadzorczej  
Sp. z o.o. z siedzibą w B;
- 3.
4. Przewodniczący Rady Miejskiej w B;

**Wykaz załączników:**

1. Umowa Nr                    z dnia 14.03.2013 roku;
2. Aneks nr 6 z dnia 24.04.2014 roku do umowy nr                    ;
3. Opinia NFOŚiGW z dnia 19.01.2015 roku z przeprowadzonej kontroli aneksu nr 6 z dnia 24.04.2014 roku wraz z wyliczeniem wysokości korekty finansowej;
4. Pismo NFOŚiGW z dnia 13.03.2015 roku podtrzymujące stanowisko zawarte w opinii z dnia 10.01.2015 roku;
5. Pismo Wykonawcy bez daty, wskazujące przedstawicieli Wykonawcy wchodzących w skład Komisji Rozruchowej;
6. Pismo Prezesa Spółki z dnia 28.07.2014 roku wskazujące przedstawicieli Spółki do uczestnictwa w pracach Komisji Rozruchowej;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 20.08.2014 roku z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeprowadzenie rozruchu przez grupę rozruchową powołaną przez Wykonawcę;
8. Pismo Prezesa Spółki z dnia 20.08.2014 roku o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie rozruchu przez grupę rozruchową Wykonawcy, bez udziału przedstawicieli Zamawiającego;
9. Protokół odbioru końcowego z dnia 03.09.2014 roku;
10. Protokół przekazania do eksploatacji przedmiotu umowy z dnia 24.09.2014 roku;
11. Dokumentacja rozruchowa potwierdzająca dokonanie odbioru instalacji podpisana wyłącznie przez Wykonawcę.
12. Wniosek Rady Nadzorczej Spółki z dnia 07 kwietnia 2015 roku w przedmiocie udzielenia absolutorium Członkom Zarządu przez Zgromadzenie Wspólników Spółki;
13. Uchwały Zgromadzenia Wspólników Spółki nr 4 i 5 z dnia 21 kwietnia 2015 roku o nie udzieleniu Członkom Zarządu absolutorium;
14. Projekt Rozruchu przekazany przez Wykonawcę z dnia 11 sierpnia 2014 roku.
15. Pismo do Wykonawcy z dnia 14.05.2015 roku z żądaniem wymiany wadliwych urządzeń na nowe na podstawie Karty Gwarancyjnej.
16. Regulamin Organizacyjny Zakładu                    Sp. z o.o. w B                    obowiązujący na podstawie Zarządzenia Prezesa Zarządu z dnia nr 03 z dnia 18 lutego 2015 roku.
17. Regulamin Zarządu obowiązujący w Zakładzie z o.o. w B

- 
19. Zawiadomienie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony środowiska w Łodzi z dnia 11 czerwca 2015 roku o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wstrzymania użytkowania suszarni słonecznej osadów, za wprowadzanie substancji do środowiska bez wymaganego pozwolenia;
  20. Sprawozdanie z audytu przeprowadzonego w Spółce 1 w zakresie projektu pn. „Budowa i modernizacja systemu sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie miasta B”.
  21. Sprawozdanie z badania hałasu nr \_\_\_\_\_ z dnia 20.05.2015r.



20

25  
lat na  
rynku

wpłynęło  
dnia 05.03.2015  
podp

B

05.03.2015r.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji "V"  
ul.

Sp. z o.o.

Dotyczy: realizacji Kontraktu pn. „Modernizacja węzła przyjmowania ścieków i części mechanicznej  
oczyszczalni ścieków w Bt zgodnie z Umową Nr 14 z dnia 29.09.2014r. -  
odpowieź na pismo nr

Szanowni Państwo,

W związku z działaniami Zamawiającego podjętymi w dniach 25-27.02.2015 roku oraz odpowiedzi na pismo Zamawiającego nr z dnia 02.03.2015 r., Wykonawcy wyraża zdecydowany sprzeciw wobec tych działań Zamawiającego oraz stanowiska wyrażonego w wyżej wymienionym piśmie.

Nie prawdziwe jest stwierdzenie Zamawiającego, iż Wykonawca odmówił podpisania protokołu odbioru dokumentacji. Przeciwnie Wykonawca wyraził zdecydowany zamiar podpisania tego dokumentu, a brak jego podpisania spowodowany został postawą przedstawicieli Zamawiającego., Wskazać należy, iż przedstawiciele Zamawiającego warunkowali zwrot dokumentacji projektowej podpisaniem przez przedstawicieli Wykonawcy ( ) protokołu z posiedzenia komisji dokonującej oceny przekazanej do odbioru dokumentacji projektowej, co nie jest zgodne z umową, ponieważ umowa przewiduje tylko dwa przypadki: podpisanie pozytywnego częściowego protokołu odbioru dokumentacji lub pisemne poinformowanie Wykonawcę przez Zamawiającego o wykrytych wadach w dokumentacji projektowej, co nie zostało przez Zamawiającego wykonane, czym Zamawiający naruszył tryb odbioru dokumentacji projektowej wskazany w § 7 ust 4 umowy nr z dnia 29.09.2014 r. („Umowa”). Ponadto Zamawiający na spotkaniu w dniu 27.02.2015 r. odmówił Wykonawcy przekazania protokolarnie dokumentacji uznanej przez Zamawiającego za wadliwą, co także stanowi naruszenie powyższego postanowienia Umowy i uniemożliwia Wykonawcy dalsze wykonywanie Umowy.

Wykonawca wskazuje także, iż zaproponowane przez Zamawiającego podpisanie notatki jednostronnie sporządzonej przez Zamawiającego, które spotkało się ze stanowczym sprzeciwem ze strony Wykonawcy, jest także trybem działania niezgodnym z warunkami Umowy.

Należy zaznaczyć, iż Wykonawca wyrażając wolę podpisania protokołu odbioru dokumentacji projektowej wskazał na konieczność ujawnienia w nim zdarzeń mających miejsce w związku z procesem odbioru dokumentacji i opóźnieniem tego odbioru. Wykonawca zatem zaproponował stwierdzenie w protokole faktów, a taki sposób postępowania nie odbiega niczym od praktyki i zasad przyjętych w ramach realizacji zamierzeń budowlanych. Protokół odbioru ma stwierdzać wszystkie okoliczności związane z odbiorem i każda ze stron tej czynności ma prawo swoje stanowisko w protokole umieścić. Odmowa Zamawiającego uwzględnienia w protokole zmian zaproponowanych przez Wykonawcę jest nieuzasadniona..

Wykonawca jednocześnie informuje iż do poszczególnych uwag Zamawiającego przedstawionych w piśmie z dnia 02.03.2015 r., określonych jako wady, ustosunkuje się w osobnej korespondencji.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę na następujące fakty oraz rzeczywiste zdarzenia w dniach 25.02-27.02.2015 r. związane z czynnościami odbiorowymi dokumentacji projektowej oraz samym przekazywaniem dokumentacji:

W dniu 25.11.2014 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu -za pismem/protokołem i-  
- do uzgodnienia wielobranżowy projekt budowlany przed złożeniem wniosku o wydanie pozwolenia na budowę Zamawiający wniósł uwagi do przekazanej dokumentacji poprzez wysłanie przez Zamawiającego maila w dniu 01.12.2015 r. następnie w dniu 02.12.2015 roku odbyło się spotkanie robocze na którym omówione zostały przekazane uwagi – podsumowanie tego spotkania zostało przesłane przez Pana Jacka Kułakowskiego mailem w dniu 04.12.2015 r. Na skutek wniesionych przez Zamawiającego uwag Wykonawca dokonał poprawek w dokumentacji i w dniu 05.12.2015 r. złożył z upoważnienia Zamawiającego wniosek o wydanie pozwolenia na budowę a następnie przekazał za pismem/protokołem kopię egzemplarza projektu budowlanego złożonego do Wydziału Architektury wraz z wnioskiem na pozwolenie na budowę.

W dniu 13.01.2015 r. Wykonawca - za pismem/protokołem z dnia 13.01.2015 -  
przekazał Zamawiającemu dokumentację projektową – wielobranżową wykonawczą. Następnie za pismem nr Bc 2015, z dnia 23.01.2015 r. – przekazany w dniu 26.01.2015 r., Wykonawca przekazał Zamawiającemu uzupełnienie dokumentacji wykonawczej w zakresie elektryki i AKPIA.

W dniu 22.01.2015 r. Zamawiający za dokumentem „Protokół przekazania dokumentacji projektowej – projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę” przekazał Wykonawcy projekt budowlany w ilości 2 egzemplarzy opatrzone oryginalnymi pieczęciami Starostwa Powiatowego w B oryginal

nieprawomocnego pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji (Decyzja nr 132.2015 z dnia 21.01.2015 r.).

W dniu 23.01.2015 r. Wykonawca za dokumentem „Protokół przekazania dokumentacji projektowej – projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę” przekazał Zamawiającemu projekt budowlany w ilości 2 egzemplarzy opatrzone oryginalnymi pieczęciami Starostwa Powiatowego w I 2 egzemplarze kserokopii ww. projektu budowlanego oraz oryginał nieprawomocnego pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji (Decyzja nr 132.2015 z dnia 21.01.2015 r.).

W dniu 28.01.2015 r. Zamawiający za dokumentem „Protokół przekazania dokumentacji projektowej – projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę” przekazał Wykonawcy projekt budowlany w ilości 1 egzemplarzy opatrzone oryginalnymi pieczęciami Starostwa Powiatowego w B oraz kserokopię nieprawomocnego pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji (Decyzja nr 132.2015 z dnia 21.01.2015 r.)

Powyższa przebieg zdarzeń był spowodowany tym, że Zamawiający bez uzgodnienia z Wykonawcą odebrał rzeczywiście w dniu 27.01.2015 r. od Starosty Powiatowego w E : pozwolenie na budowę , chociaż dokumentacyjnie odbiór nastąpił z datą wcześniejszą tj. 21.01.2015 r. Na spotkaniu w dniu 28.01.2015 r. Zamawiający poinformował że pozwolenie na budowę posiada (notatka). W związku z tym, że decyzję odebrał Zamawiający , aby dopełnić formalności Zamawiający musiał przekazać Wykonawcy decyzję wraz z dwoma opieczętowanymi projektami budowlanymi wydanymi przez Starostwo Powiatowe w B:

Zgodnie z umową należy przekazać 4 egzemplarze projektu, więc po wykonaniu 2 kopii, projekty wraz decyzją zostały przekazane zwrotnie Zamawiającemu. Następnie Zamawiający przekazał 1 egzemplarz na budowę w dniu 28.01.2015 r. W ocenie Wykonawcy istotne jest to, że Zamawiający odebrał pozwolenie na budowę, z pominięciem Wykonawcy i bez uzgodnienia z nim tego trybu postępowania, pomimo, że uprzednio upoważnił Wykonawcę – zgodnie z Umową, swoim pełnomocnikiem w sprawach wydania pozwolenia na budowę. taka sama sytuacja powtórzyła się w odniesieniu do odbioru pozwolenia na budowę z klauzula ostateczności. Decyzja stała się ostateczna w dniu 05.02.2015 r., a Zamawiający odebrał ją i przekazał Wykonawcy dopiero protokołem w dniu 09.02.2015 r.

Powyższe działania Zamawiającego uniemożliwiły Wykonawcy wykonanie w całości wykonanie postanowienia § 7 ust. 2 Umowy, gdyż nie mając prawomocnego pozwolenia na budowę, Wykonawca nie dysponował kompletem dokumentacji wymaganej do uzyskania jej odbioru.

Następnie, Zamawiający za pismem z dnia 30.01.2015 r. nr [ ] przekazany Wykonawcy w dniu 02.02.2015 r., to jest po 20 dniach od daty otrzymania dokumentacji, wniósł uwagi odnośnie dokumentacji przekazanej przez Wykonawcę w dniu 13.01.2015 r. oraz poinformował że „ostateczne przekazanie uwag przez Zamawiającego do kompletu przekazanej w dniach 13.01.2015 i 26.01.2015 roku dokumentacji nastąpi do dnia 05.02.2015 roku”. Następnie za pismem [ ] z dnia 05.02.2015 roku przekazał uwagi odnośnie dokumentacji przekazanej przez Wykonawcę w dniu 26.01.2015 roku.

Należy podkreślić, iż w uwagach przekazanych Wykonawcy w dniu 02.02.2015 r. (pismo datowane na 30.01.2015 r.) Zamawiający wskazał Wykonawcy również na konieczność wprowadzenia zmian w dokumentacji wykonawczej, jakie wynikają ze zmian jakie zostały wprowadzone w projekcie budowlanym w Starostwie Powiatowym w Bełchatowie. Zmiany w projekcie budowlanym były natomiast wynikiem konieczności składania dodatkowych wyjaśnień w związku z wątpliwościami urzędników Starostwa Powiatowego w Bełchatowie w zakresie treści Decyzji Środowiskowej z dnia 15.09.2014 roku, tj. „Decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr WIM.6220.5.2013 z dnia 06.08.2013 roku”. Zmiany te zostały **wprowadzone w projekcie budowlanym po przekazaniu Zamawiającemu w dniu 13.01.2015 r.** dokumentacji wykonawczej, zatem w tej dokumentacji wykonawczej nie mogły zostać uwzględnione.

W dniu 11.02.2015 r. Wykonawca za dokumentem protokół zdawczy stanu ilościowego uzupełnienia dokumentacji projektowej wykonawczej przekazał Zamawiającemu uzupełnienia z uwzględnieniem uwag zawartych w piśmie Zamawiającego z dnia 30.01.2015 r..

W dniu 17.02.2015 r. za pismem nr [ ] wyznaczył termin odbioru dokumentacji projektowej na dzień 25.02.2015 r. w pokoju nr 110 w siedzibie Zamawiającego.

W dniu 18.02.2015 r. Wykonawca za pismem/ protokołem [ ] przekazał Zamawiającemu uzupełnienia dokumentacji z uwzględnieniem uwag i zastrzeżeń zawartych w piśmie Zamawiającego [ ] z dnia 05.02.2015 r., pomimo tego, iż tryb postępowania Zamawiającego nie mieścił się w zakresie tryby odbioru dokumentacji projektowej opisanego w § 7 ust. 4 Umowy.

W dniu 20.02.2015 r. Wykonawca za pismem nr [ ] ponownie zgłosił gotowość dokumentacji projektowej od odbioru po dokonanych uzupełnieniach i uwagach Zamawiającego.

W dniu 24.02.2015 r. Wykonawca za dokumentem protokół zdawczy stanu ilościowego uzupełnienia dokumentacji projektowej wykonawczej przekazał Zamawiającemu uzupełnienia z uwzględnieniem uwag co do wykazu urządzeń i ich uzupełnienia o charakterystyczne parametry – zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Powyższe dodatkowe oczekiwania w zakresie związanym z uzupełnieniem zestawień o charakterystyczne parametry urządzeń zostały zgłoszone przez \_\_\_\_\_, ustnie i nie mają uzasadnienia w Umowie, w szczególności w zakresie postanowień opisujących zasady i warunki odbioru dokumentacji projektowej Wykonawca wskazuje, iż najpierw został zobowiązany do przekazania wykazu urządzeń w którym miały znajdować się tylko nazwy producentów oraz typy urządzeń, następnie po uzupełnieniu w obecności \_\_\_\_\_ we wszystkich projektach przedmiotowych wykazów urządzeń, od Wykonawcy zażądano ponownie uzupełnienia wykazów o parametry techniczne urządzeń. Są to z pewnością działania nie mieszczące się w ramach Umowy. Czas, sposób i forma przekazywania informacji o brakach w wykazie urządzeń oraz jej znaczne rozciągnięcie w czasie w znaczny sposób utrudniło Wykonawcy kompletowanie wykazu urządzeń. W efekcie kompletny wykaz urządzeń został przekazany w dniu 24.02.2015 R. protokołem zdawczym.

W dniu 25.02.2015 r. w związku z pismem Zamawiającego \_\_\_\_\_ z dnia 17.02.2015 r. w siedzibie Zamawiającego, w pokoju nr 110, stawili się przedstawiciele Zamawiającego w osobach: Pan \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_, Pan \_\_\_\_\_

oraz przedstawiciele firmy DP System (podwykonawca w zakresie robót elektrycznych i AKPiA) Pani \_\_\_\_\_ i Pan \_\_\_\_\_. W związku z wyznaczeniem przez Zamawiającego godziny odbioru dokumentacji tożsamej z godziną cotygodniowej narady do odbioru dokumentacji przystąpiono z godzinnym opóźnieniem. W związku z zaproponowanymi przez Zamawiającego zapisami protokołu odbioru dokumentacji Wykonawca zaproponował wprowadzenie poprawek w zakresie związanym z całym procesem przekazywania, uzgadniania i akceptacji dokumentacji projektowej przez Zamawiającego. Zamawiający początkowo zaakceptował propozycję Wykonawcy jednakże po pewnym czasie stwierdził że nie widzi celowości wprowadzania zapisów o które poprosił Wykonawca. Zamawiający jednocześnie wniósł uwagi do dokumentacji wykonawczej w zakresie elektrycznym i AKPiA. Pomimo wyjaśnień składanych na bieżąco przez przedstawicieli firmy DPS oraz Wykonawcy co do uwag zgłaszanych do dokumentacji, Zamawiający podtrzymał swoje uwagi, które w szczególności dotyczyły formy i układu dokumentacji. **Wykonawca jednocześnie informował Zamawiającego, że szczegółowość dokumentacji jest wystarczająca dla Wykonawcy aby prawidłowo wykonać zakres prac w zakresie elektryki i AKPiA a ewentualne wskazywane przez Zamawiającego wady, które Wykonawca zadeklarował się usunąć nie mają wpływu na bieżącą realizację.** Wykonawca zwraca uwagę na fakt iż zgodnie z z SIWZ -, PFU pkt. 2.1.1.6., str. 70: „*Dokumentacja projektowa powinna odpowiadać wymaganiom ....w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu*

budowlanego'. Wykonawca wskazuje iż zakresu i formy projektu budowlanego w branży elektrycznej i AKPIA Zamawiający nie wniósł uwag w terminie określonym w § 7 ust. 4 Umowy. W związku z brakiem porozumienia co do zapisów protokołu odbioru dokumentacji, Zamawiający przerwał odbiór i wyznaczył jego kontynuację na dzień 26.02.2015 r. na godzinę 13:00. W dniu 26.02.2015 r., Wykonawca telefonicznie poinformował Panią [imię] o tym że spóźni się na umówione spotkanie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. P [imię] (Przedstawiciel Zamawiającego) oświadczyła, że nie jest uprawniona do przesunięcia terminu spotkania ale jednocześnie oświadczyła, że ze strony Zamawiającego też pewnych osób a dokładnie Pani [imię] i Pana [imię] na spotkaniu nie będzie. Wykonawca stawiał się w siedzibie Zamawiającego o godzinie 13:30 i został poinformowany że czynności odbiorowe nie mogą być kontynuowane i spotkanie nie odbędzie się ze względu na spóźnienie Wykonawcy i że odbiór będzie kontynuowany w dniu 27.02.2015 r. o godzinie 9:00. W dniu 27.02.2015 r. w siedzibie Zamawiającego o godzinie 9:00 stawili się przedstawiciele Wykonawcy Pan [imię] i Pan [imię] oraz Przedstawiciele Zamawiającego, Pani [imię], Pani [imię], Pan [imię] Pan [imię] K [imię] Pan C [imię]. Na spotkaniu nieobecny był Pan [imię] i Pani [imię]

[imię] członkowie Komisji odbiorowej. Zamawiający oświadczył że nie zostanie dokonany odbiór dokumentacji projektowej oraz zmienił nazwę dokumentu uzgadnianego przez Strony z „Protokół odbioru dokumentacji projektowej” na „Protokół z posiedzenia komisji dokonującej oceny przekazanej do odbioru dokumentacji projektowej” oraz wykreslił pierwotnie ustalony z Wykonawcą zapis: Zamawiający dokonuje odbioru niżej wymienionej dokumentacji projektowej mając na uwadze zapisy: §7.1. pkt. 5 tj.: „Odbiór dokumentacji projektowej nie zwalnia Wykonawcy z prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy i nie wyłącza lub nie zmniejsza odpowiedzialności Wykonawcy wynikającej z postanowień Umowy” i wprowadził zapis: „Komisja nie dokonuje odbioru dokumentacji projektowej z powodu stwierdzenia niżej wymienionych wad przekazanej dokumentacji projektowej.”. Jest to tryb postępowania niezgodny z § 7 ust. 4 Umowy, który uniemożliwia Wykonawcy realizację kolejnych elementów przedmiotu umowy zgodnie z założonym harmonogramem.

W związku z brakiem uzgodnienia stanowisk Stron, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że jest gotów podpisać protokół odbioru dokumentacji projektowej w wersji pierwotnie uzgodnionej z uwagami z jednoczesnym stwierdzeniem, że zachowuje prawo do ustosunkowania się do uwag zgłaszanych przez Zamawiającego w szczególności ze względu na fakt iż uwagi dotyczące zakresu elektrycznego i AKPIA dotyczą w szczególności formy przekazanych dokumentów, a nie ich zawartości merytorycznej, a informacje i dane w dokumentacji są wystarczające dla Wykonawcy dla zrealizowania tego zakresu Umowy. Wykonawca poinformował również iż Wykonawca, ani jego przedstawiciele nie są członkami Komisji Odbiorowej, którą utworzył Zamawiający dla potrzeb podpisania tego dokumentu. Ponadto, Wykonawca zaproponował wpisanie do protokołu swojego stanowiska co do opóźnienia w zakresie odbioru dokumentacji projektowej, gdyż zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Wykonawcę jest to

spowodowane okolicznościami, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zamawiający odmówił podpisania dokumentu w formie zaproponowanej przez Wykonawcę, jednocześnie proponując Wykonawcy podpisanie notatki jednostronnie sporządzonej przez Zamawiającego. W związku z tym że Strony nie doszły do porozumienia w powyższej kwestii spotkanie zostało przerwane.

Wobec opisanych wyżej okoliczności i zdarzeń Wykonawca zwraca Zamawiającemu uwagę, że:

1. Umowie nie reguluje zasad zwoływania komisji odbiorowych przez Zamawiającego, ich składu oraz kompetencji, a także udziału Wykonawcy w pracach takich komisji.
2. Umowa nie zawiera regulacji w zakresie sporządzania „Protokołów z posiedzenia komisji dokonującej oceny przekazanej do odbioru dokumentacji projektowej” i nie wprowadza obowiązku udziału Wykonawcy w działaniach tego rodzaju.
3. Zgodnie z postanowieniem § 7 ust. 4 Umowy, Zamawiający po otrzymaniu dokumentacji projektowej przystąpi do czynności odbioru a odbiór zakończy się w terminie 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru a jego wynikiem ma być protokół odbioru lub zwrot dokumentów z pisemną informacją o stwierdzonych wadach.
4. Zamawiający w dniach do 25.02.2015 r. do 27.02.2015 r. odmawiał i odmówił podpisania protokołu odbioru dokumentacji projektowej, a jednocześnie nie zwrócił Wykonawcy dokumentów z pisemną informacją o stwierdzonych wadach
5. Wykonawca przekazywał Zamawiającemu dokumentację projektową do odbioru zgodnie, Zamawiający wniósł do przekazanej dokumentacji zastrzeżenia i zgłosił wady, które Wykonawca usunął i niezwłocznie skorygowaną dokumentację projektową przekazał do Zamawiającego. w dniu 20.02.2015 r..
6. Umowa nie uprawnia Zamawiającego do zgłaszania kolejnych wad w dokumentacji projektowej. Postanowienia § 7 ust. 4 Umowy jasno wskazują, iż Zamawiający ma obowiązek jednokrotnego zweryfikowania dokumentacji projektowej i jednokrotnego zgłoszenia swoich zastrzeżeń. Taki tryb postępowania ma związek z terminowym wykonywaniem przedmiotu Umowy i wyraźnie ma dyscyplinować Zamawiającego celem uchylecia stanu przeciągających się odbiorów dokumentacji projektowej. W opinii Wykonawcy, jeżeli Zamawiający miałby ponownie uwagi i zastrzeżenia do dokumentacji projektowej, nawet co do jej formy, to oczywiście może je zgłosić, jednak winien odebrać dokumentację projektową. Na taki obowiązek postępowania wskazują także postanowienia § 7 ust. 6 i ust. 7 Umowy.. Zaznaczyć należy, iż umowa została przygotowana ze strony Zamawiającego.
7. W związku z opisanymi wyżej działaniami Zamawiającego, nie mającymi podstawy w Umowie, Wykonawca został pozbawiony możliwości rozliczenia prac projektowych wykonanych do dnia

25  
lat na  
rynku

27.02.2015 r., co powoduje u Wykonawcy i jego podwykonawców problemy w zakresie związanym z finansowaniem wykonania przedmiotu Umowy. Nadto, został zachwiany proces terminowej realizacji kolejnych części przedmiotu Umowy.

8. Wobec powyższego, Wykonawca uznaje, iż Zamawiający celowo opóźnia odbiór dokumentacji projektowej, aby przesunąć w czasie, bez podstawy prawnej, zapłatę wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonaną istotną część przedmiotu Umowy zgodnie z § 7 ust. 8 Umowy.

W związku z powyższym Wykonawca wzywa Zamawiającego do :

- 1) niezwłocznego dokonania odbioru dokumentacji projektowej złożonej ponownie za pismem Wykonawcy z dnia 20.02.2015 r. ..
- 2) zaniechania dalszych naruszeń Umowy i postępowania zgodnie z zasadami określonymi w Umowie;
- 3) do zabezpieczenia terminowej zapłaty całości wynagrodzenia należnego Wykonawcy od Zamawiającego wskazanego w § 9 ust. 1 Umowy poprzez ustanowienie, na podstawie art. 649<sup>1</sup> i następnie Kodeksu Cywilnego, gwarancji zapłaty w postaci wskazanej w art. 649<sup>1</sup> § 2 Kodeksu cywilnego, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,

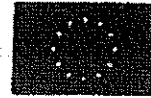


*Dotyczy, na pismo z dnia 05.03.2015r.  
Załącznik 20a*



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



F dn. 09.03.2015 r.

I

Dotyczy: realizacji Kontraktu pn.: „Modernizacja węzła przyjmowania ścieków i części mechanicznej oczyszczalni ścieków”, zgodnie z Umową Nr z dnia 29.09.2014 r. – odpowiedzi na pisma znak:

- 1) 2015 z dnia 04.03.2015,
- 2) ~~2015 z dnia 05.03.2015,~~
- 3) 115 z dnia 05.03.2015.

Zakład<sup>1</sup>  
w przedmiotowych sprawach co następuje:

Sp. z o. o w B informuje

Ad.1) przedstawicielem Zamawiającego jako inspektor nadzoru branży instalacyjnej jest Pan , natomiast inspektorem branży konstrukcyjno-budowlanej jest Pan F , który podjął swoje obowiązki w dniu 04.03.2015r. Obydwaj inspektorzy są zgłoszeni do PINB w B. Ponadto Pani I Pan i są nadal Przedstawicielami Inwestora. Wszystkie dotychczasowe wpisy do Dziennika budowy pana sa zgodne z posiadanymi przez niego uprawnieniami.

Ad.2) Zamawiający zgodnie z zapisami § 7 ust. 4 Umowy przystępując do odbioru dokumentacji zżygotował projekt protokołu odbioru dokumentacji projektowej zawierający również wykaz wad dotyczących głównie części wykonawczej oraz termin ich usunięcia.

Przedstawiciele Wykonawcy zaproponowali zamieszczenie w protokole wykazu korespondencji dotyczącej przekazywania dokumentacji, na co zgodził się Zamawiający, ale zaznaczył, że w skład korespondencji wchodzi również korespondencja elektroniczna, którą w wykazie również należy uwzględnić. Przedstawiciele Wykonawcy nie wyrazili zgody na podpisanie takiego dokumentu a wręcz zakwestionowali swój udział w posiedzeniu w charakterze członków Komisji odbiorowej.

Nie wyrazili też zgody na podpisanie innego dokumentu przygotowanego na ich życzenie o nazwie: „Protokół z posiedzenia Komisji dokonującej oceny jakościowej przekazanej do odbioru dokumentacji projektowej”. Wobec faktu, że Przedstawiciele Wykonawcy nie wyrazili również woli wspólnego zredagowania notatki opisującej przebieg trwającego 3 dni spotkania (z przerwami), na okoliczność odbioru dokumentacji projektowej, Zamawiający podjął decyzję o zwrocie/ odesłaniu wszystkich egzemplarzy wadliwie wykonanej dokumentacji wraz z pisemną informacją o stwierdzonych wadach (02.03.2015r.).

Zamawiający pragnie stanowczo podkreślić fakt, iż § 6 ust. 1a) Umowy dopuszcza możliwość odbioru dokumentacji w II etapach, z czego Wykonawca nie skorzystał. Przedstawiciele

Zamawiającego widząc problemy z terminowością i chaos w dostarczaniu dokumentów wykazali maximum dobrej woli i elastyczności, aby doprowadzić do szczęśliwego finału zakończonego odbiorem. Potwierdzeniem tego faktu są liczne e-maile oraz bezpośrednia pomoc w uzupełnianiu złożonej, niekompletnej (z wymogami SIWZ) dokumentacji.

Zamawiający oczekuje na usunięcie wad i ponowne przekazanie jej do odbioru, zgodnie z zapisami § 7 ust. 4 Umowy.

Ad. 3) Zamawiający informuje, iż swoje stanowisko w kwestii projektów umów z Podwykonawcami wyraził w pismach znak: ..... dnia 16.02.2015r. oraz

..... z dnia 20.02.2015r. Pragnie zaznaczyć, iż po otrzymaniu kolejnych nowych, bądź skorygowanych projektów umów Wykonawcy z Podwykonawcami przystąpi do analizy ich treści zgodnie z zapisami Umowy obowiązującej Strony.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. DN;
3. JRP /aa

10.04.11

25  
lat na  
rynku

Fi 02.04.2015r.

Z O.O.

L.dz. 118 /03/BF /2015

**Dotyczy: Kontrakt nr** – „Modernizacja węzła przyjmowania ścieków i części mechanicznej oczyszczalni ścieków w t – wyrażenie stanowiska Stron.

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do spotkania pomiędzy członkami Zarządu Zamawiającego i członkami Zarządu Wykonawcy, które odbyło się w dniu 31.03.2015 roku, pod adresem siedziby Zamawiającego, oraz w nawiązaniu do szeregu wyjaśniających spotkań, w tym spotkanie roboczego w dniu 30.03.2015 poniżej pozwalamy sobie przekazać kluczowe ustalenia poczynione przez nasze Strony,

1. Strony omówiły kwestie wykonania i odbioru dokumentacji projektowej oraz kluczowe przeszkody powstałe w toku realizacji prac budowlanych.
2. W zakresie dokumentacji projektowej, Strony po analizie stanu wykonania Umowy i wspólnego wyjaśnienia stanu wykonanej dokumentacji, w szczególności wyjaśnień przedstawionych na spotkaniu w dniu 30 marca 2015 r.; porozumiały się, iż dokumentacja projektowa w rozumieniu § 3.1 Umowy została sporządzona przez Wykonawcę, a zgłaszane przez Zamawiającego uzupełnienia i korekty tej przekazanej dokumentacji projektowej, w szczególności w zakresie branży elektrycznej i AKPIA, nie stanowią przeszkody dla odbioru całości dokumentacji. W zgodnej ocenie Stron uznaje się, iż dokumentacja projektowa w stanie przedstawionym przez Wykonawcę w dniu

25  
lat na  
rynku

13 i 26 stycznia 2015 r., oraz wszelkich innych uzupełnień, mając także na uwadze poziom jej szczegółowości wykonania, nadaje się do odbioru przez Zamawiającego.

3. Strony ustaliły zatem, iż wszystkie zgłaszane przez Zamawiającego wnioski o korekty i uzupełnienia dokumentacji projektowej po dniu 26 stycznia 2015, które dotąd nie zostały wprowadzone do dokumentacji projektowej, w tym w szczególności wnioski Zamawiającego ujęte w notatce służbowej z dnia 30.03.2015 r., zostaną uwzględnione przez Wykonawcę i dokumentacja projektowa w niezbędnym zakresie zostanie skorygowana lub uzupełniona, a skorygowane lub uzupełnione elementy dokumentacji projektowej zostaną przekazane Zamawiającemu do dnia 15.04.2015 r.
4. Strony uznają, że w związku z niniejszym porozumieniem, wnioski wobec Wykonawcy, wyciągnięte z terminu usuwania usterek projektowych, zawarte w piśmie Zamawiającego nr \_\_\_\_\_ inia 25 marca 2015 r a przesłanego Wykonawcy w dniu 26 marca 2015 roku, będą przedmiotem ponownego zgodnego rozstrzygnięcia przez Strony.
5. Mając powyższe uzgodnienia na uwadze, Strony przyjmują, iż
  - 1) w dniu 02.04.2015 roku zostaje formalnie dokonany odbiór dokumentacji projektowej, co stanowi podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury za wykonanie prac projektowych na kwotę 219 000,00 zł netto;
  - 2) Strony niezwłocznie przystąpią do uzgodnienia Harmonogramu rzeczowo – finansowego robót.
  - 3) Na warunkach określonych Umową i zgodnie z uzgodnionym Harmonogramem rzeczowo – finansowym dokonają odbioru częściowego i rozliczenia wynagrodzenia za prace i roboty wykonane przez Wykonawcę do dnia 31.03.2015 r., w szczególności celem umożliwienia Wykonawcy pełnej mobilizacji, w tym podwykonawców zaangażowanych na obecnym etapie prac i robót,
  - 4) Zamawiający maksymalnie skróci termin zapłaty wynagrodzenia za prace projektowe oraz Zamawiający przyspieszy maksymalnie termin zapłaty uzgodnionych w protokołach odbioru częściowego kwot wynagrodzenia, w ten sposób, że dokona zapłaty na podstawie faktur złożonych przez Wykonawcę po tym, jak wykonawca dokona korekt i uzupełnień dokumentacji projektowej

25  
lat na  
rynku

zgodnie z pkt 3 powyżej, niezwłocznie po spełnieniu powyższego warunku;

6. Wykonawca potwierdza, że w wyniku rozpoczęcia przez /                      prac od dnia 11.02.2015 roku tj. wyprzedzająco w stosunku do faktycznej daty odbioru projektu przez Zamawiającego, opóźnienie w dokonaniu odbioru dokumentacji projektowej nie powinno wpłynąć na opóźnienie realizacji przedmiotu Umowy, . Strony wyraziły wzajemną wolę współpracy celem dochowania terminu końcowego wykonania przedmiotu Umowy. Strony są zgodne, iż dla dotrzymania terminu końcowego konieczne są terminowe odbiory częściowe i terminowa zapłata wynagrodzenia za prace Wykonawcy, na podstawie zintensyfikowanych prac Wykonawcy zmierzających do realizacji etapów inwestycji zgodnie z uzgodnionym Harmonogramem rzeczowo – finansowym.
7. Strony pozostawiły do wspólnego rozstrzygnięcia utrudnień, które napotkał Wykonawca w zakresie (1) prac przy PCP2 (niezinwentaryzowane kable, elektryczne, sterujące i światłowodowe) zgodnie z pismem Wykonawcy 71/03/E                      2015 z dnia 03.05.2015 roku, pismem Wykonawcy 93/03/B                      2015 z dnia 17.03.2015 oraz pismem 105/03/B                      /2015 z dnia 26.03.2015 roku oraz (2) prac przy renowacji kanału DN 1200 zgodnie z pismem Wykonawcy 94/03/B                      w/2015 z dnia 21.03.2015 roku oraz pismem Wykonawcy 104/03/Belchatów/2015 z dnia 26.03.2015 roku.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o potwierdzenie powyższych ustaleń w formie pisemnej przez Zamawiającego w możliwie najkrótszym terminie.

*Powyższe ustalenia  
potwierdzamy*

^ Z poważaniem