

**UCHWAŁA NR XXXIII/284/13  
RADY MIEJSKIEJ W BEŁCHATOWIE**

z dnia 31 stycznia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana R P na działanie Dyrektora Miejskiego  
Ośrodka Pomocy Społecznej w Bełchatowie.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. poz. 567) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz.18, Nr 34, poz.173, Nr 106, poz.622 i Nr 186, poz. 1100 oraz z 2012 r. poz. 1101 i poz. 1529) Rada Miejska w Bełchatowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bełchatowie złożonej przez Pana R P i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Bełchatowie uznaje ją za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W przypadku gdy skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności Rada Miejska w Bełchatowie może podtrzymać stanowisko wyrażone w niniejszej uchwale - z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady, zobowiązując ją do przygotowania i przesłania skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Wiceprzewodniczący Rady  
Miejskiej w Bełchatowie

Włodzimierz Kuliński

*Nytóreni olakommo no postz art. 5 ust 1.2  
ustawy z dnia 6 września 2001r o dostępi  
do informacji publicznej*

DYREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego

mgr inż. Krystyna Jeziak

Załącznik do Uchwały Nr XXXIII/284/13  
Rady Miejskiej w Bełchatowie  
z dnia 31 stycznia 2013 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 27 grudnia 2012 r. Pan R. P. złożył do Urzędu Miasta w Bełchatowie skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bełchatowie.

Pan R. P. kilkakrotnie powtarza zarzut, że nie mógł zapoznać się z dokumentacją zgromadzoną w sprawach wszczynanych na podstawie składanych przez niego wniosków – cyt.:

1. „Apeluję, aby Rada zapoznała się z decyzjami SKO Piotrków Tryb. z dnia 19 grudnia 2011 r. gdzie jak byk jest napisane, że bełchatowski MOPS przed wydaniem decyzji administracyjnej pozbawił mnie prawa wglądu w cały zebrany materiał dowodowy, a tym samym prawa swobodnej wypowiedzi na temat zebranego materiału dowodowego.”

2. „Odnosnie pracownika socjalnego wskazanego w skardze i swobodnego dostępu do materiału dowodowego to opisuje to w skardze do Dyrekcji MOPS z dnia 16.02.2012 r.”

3. „Co do pracownika socjalnego wskazanego w skardze i możliwościach zapoznania się (przed podjęciem decyzji administracyjnej) z zebrany materiał dowodowy, to proszę się zapoznać z decyzją SKO Piotrków Tryb. uchylającą decyzję MOPS z sierpnia 2012r., w którym się stwierdza że nie został mi (wbrew przepisom) przedstawiony cały materiał dowodowy. Aby to sprawdzić zgłosiłem się do pani (...) i pani (...). Wezwałem policję i pod jej presją dostęp do całości materiału dowodowego uzyskałem dnia 1 października 2012 r.”

Wyjaśnia się:

Ad 1.

Sprawę udostępniania stronie wglądu w dokumenty na każdym etapie postępowania administracyjnego reguluje kodeks postępowania administracyjnego w art. 10 i 73.

**Art.10. § 1.** Organy administracji państwowej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**§ 2.** Organy administracji państwowej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną.

**§ 3.** Organ administracji państwowej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1.

**Art.73. § 1.** Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

**§ 1a.** Czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu.

**§ 2.** Strona może żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony.

Wyjaśnieni dokonano na posied. art. 5 ust 1 i 2  
ustawy z dnia 6 września 2001r o dostępie  
do informacji publicznej

DIREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego

§ 3. W przypadku pism w formie dokumentu elektronicznego wnoszonych do organu administracji publicznej lub przez niego doręczanych organ może zapewnić stronie dostęp do nich w swoim systemie teleinformatycznym, po identyfikacji strony w sposób określony w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W komentarzach prawnicy dookreślają zasady udostępniania akt.

*Akta udostępniane są do wglądu w zasadzie w urzędzie organu prowadzącego postępowanie („w zasadzie” - gdyż organ prowadzący postępowanie może je np. przesłać do innego organu przesłuchującego świadka w ramach tzw. pomocy prawnej). Należyta ochrona akt sprawy wymaga oczywiście, by przeglądanie akt oraz sporządzanie z nich notatek i odpisów odbywało się w obecności pracownika organu. Takie zastrzeżenie zawierał art. 14 ust. 2 r.p.a. („w obecności urzędnika wyznaczonego przez naczelnika urzędu”), zawierają je także przepisy niektórych innych postępowań, np. postępowań dyscyplinarnych.*

*Kodeks nie wymaga (...) utrwalenia w aktach takiego pouczenia (o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym) - w przeciwieństwie do przewidzianego w art. 10 § 3 obowiązku utrwalenia przyczyn odstąpienia od zasady określonej w § 1 tego artykułu. Sam zatem brak oświadczenia i dowodu (...) nie świadczy jeszcze o fakcie naruszenia obowiązku ustalonego w art. 10 § 1 i w konsekwencji nie uzasadnia uchylecia decyzji przez sąd administracyjny .*

W decyzji, na którą powołuje się Pan P. : Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Tryb. w uzasadnieniu napisało m.in.: „Nadto Kolegium podkreśla, że organ pierwszej instancji naruszył zasadę ogólną postępowania administracyjnego określoną w art. 10 §1 Kpa, tj. zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, nakładającą na organ administracji obowiązek umożliwienia stronie, przed wydaniem decyzji, wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.” (decyzje SKO z 19 grudnia 2011 r.)

W dokumentacji dotyczącej tych spraw brak jest adnotacji, że Pan P. zapoznał się z dokumentacją. Nie ma jednak ani w tych sprawach, ani w innych, jakiegokolwiek adnotacji, że odmówione zostało Panu P. prawo wglądu do jego dokumentów.

Pan R. P. zna swoje prawa i wie, że ma prawo wglądu w dokumenty na każdym etapie postępowania. Skorzystanie z tego prawa przez stronę jest prawem, a nie obowiązkiem. MOPS nigdy nie odmówił Panu R. P. możliwości wglądu do jego dokumentacji. Pan P. wielokrotnie korzystał z tego prawa, na co dowodem są notatki służbowe podpisywane przez Pana P. (np. z dnia 29 grudnia 2011 r., 31 stycznia 2012 r.) bądź nie podpisane przez pana P. (np. z dnia 16 stycznia 2012 r.).

Ad 2.

Z datą 16 lutego 2012 r. Pan P. złożył dwie skargi. W pierwszej Pan R. P. zarzuca pracownikowi socjalnemu wskazanemu w skardze, że gdy zapoznawał się ze swoją dokumentacją w dniu 15 lutego 2012 r. było jej mniej, niż następnego dnia – cyt.:

*(...) Dnia 15-02-2012 r. moja opiekunka (...) pozwoliła mi zapoznać się z materiałem dowodowym zebrany w sprawie (...). Dokumenty, które mi przedstawiono to: (...) (tu Pan P. wymienia enumeratywnie 8 pozycji dokumentów, które zostały mu udostępnione, a dalej pisze: (...)) Gdy zgłosiłem się do pani (...) (następnego dnia, bo poprzedniego nie miał już zbyt wiele czasu) okazało się, że tych notatek zebranych jest nie cztery, jakie kierowniczka mi okazywała poprzedniego dnia lecz w sumie pojawiło się ich już 8 pozycji. (...)*

Jak wynika ze skargi i dokumentacji MOPS w dniu 15 lutego 2012 r. Pan P. zapoznał się z 8 dokumentami, co stwierdza na początku swojej skargi, a 16 lutego 2012 r. było ich 8, co również Pan P. stwierdza w tej samej skardze.

*Nyższe dokonano na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej*

DYREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego

W drugiej skardze na pracowników socjalnych Pan P. pisze m.in. (...) *Obie panie to osoby godne współczucia, proponował bym aby dyrekcja Opieki Społecznej w Bełchatowie skierowała obie panie na leczenie psychiatryczne. Te obie panie żyją w „Matriksie” a pomoc psychiatry pozwoli im wrócić do rzeczywistości,(...)*

Ad 3.

Jak wynika z dokumentacji MOPS Pan P. umówiony był z pracownikiem socjalnym na dzień 7 sierpnia 2012 r. na zapoznanie się z dokumentacją, ale ponieważ nie mógł w tym dniu poczekać kilku minut, aby pracownik mógł zapisać jego odpowiedź na pytanie o dochody uzyskane w lipcu, umówili się na dzień następny. Pan P. zapoznał się z dokumentacją w dniu 8 sierpnia 2012 r. Następnie pracownik socjalny przed wydaniem decyzji administracyjnej, skontaktował się telefonicznie z Panem P. w dniu 20 sierpnia 2012 r., a z rozmowy tej sporządził notatkę, której siłą rzeczy w dniu 8 sierpnia 2012 r. nie mogło być w aktach.

Decyzjami 440-176/12 i 440-177/12 z dnia 18 września 2012 r. SKO uchyliło decyzje MOPS z sierpnia 2012 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Kolegium napisało:

*„(...) Uzupelnienie tych informacji stanowią notatki służbowe pracownika socjalnego z dnia 8 i 20 sierpnia 2012 r., w których wskazał on w szczególności na:*

- wizyty R. i F. w MOPS w dniach 7 i 8 sierpnia 2012 r.,
- składane przez niego oświadczenia,
- zapoznanie się przez wnioskodawcę z materiałem dowodowym w sprawie,
- okoliczność, że został on poinformowany, że w przypadku nie podania wysokości

*osiągniętego dochodu otrzyma decyzję odmawiającą pomocy społecznej. (...)*”

Uchylenie nastąpiło nie z powodu uniemożliwienia Panu P. wglądu w dokumenty, ale z powodu nie ustalenia przez MOPS wysokości dochodów uzyskanych przez Pana P. w lipcu 2012 r. Brak ustalenia dochodu Pana P. wynikał z tego, że Pan P. w sierpniu 2012 r. udzielił pracownikowi socjalnemu informacji, że nie pamięta jaki dochód osiągnął w lipcu 2012 r. *„(...) W przedmiotowej sprawie ustalenie przez organ I instancji dochodu skarżącego uzyskanego w lipcu 2012 r. jest konieczne w związku z tym, że ustawa wiąże przyznanie świadczeń z określoną wysokością dochodu strony w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku (art. 8 ust. 3 ustawy). Skoro zatem skarżący złożył wniosek o przyznanie pomocy społecznej w sierpniu br., to konieczne jest ustalenie wysokości dochodu, który uzyskał w lipcu br. (...) Specyfika postępowania wyjaśniającego w sprawie o świadczenia z pomocy społecznej wymaga niewątpliwie aktywności ze strony wnioskodawcy, którego rolą jest wprowadzenie pracownika socjalnego w trudną sytuację życiową. (...) W ocenie Kolegium, wskazywanie w odwołaniu na wpływ nadużywania alkoholu przez długi okres życia na pamięć skarżącego oraz na to, że okres 18 dni jest zbyt długi na zapamiętanie kwoty uzyskanej ze sprzedaży surowców wtórnych, nie jest przekonujące, zwłaszcza, że w toku wywiadu rodzinnego, podpisanego przez skarżącego, nie zgłaszał on problemów zdrowotnych, w tym kłopotów z pamięcią. (...)*” (decyzje KO.440-176/12 i KO.440-177/12 z dnia 18 września 2012 r.)

Jak ustalono Pan R. P. zgłosił się w dniu 27 września 2012 r. do pracownika socjalnego z żądaniem natychmiastowego udostępnienia mu jego dokumentów. Pracownik socjalny był umówiony na wywiady u innych klientów, ponadto dokumenty Pana P. były w innym dziale, w którym przygotowywano je do wysłania do SKO w Piotrkowie Tryb. w związku ze złożonym przez Pana P. w dniu 25 września 2012 r. odwołaniem od decyzji. W związku z tym zaproponowano Panu P. termin 1 października 2012 r. Pan P. nie zgodził się

*Nyższe dokonano na podch. art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej*

DYREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego

i przyszedł do dyrektora MOPS ze skargą na pracownika socjalnego twierdząc, że odmówiono mu wglądu do jego dokumentów, a SKO mu napisało w decyzji, że ma on prawo wglądu w swoje dokumenty w każdej chwili. Zarzucił również kłamstwo wskazanemu pracownikowi, który powiedział mu, że ma umówione wywiady, a w pokoju nikogo nie było. Dyrektor MOPS wyjaśnił Panu P:                    że pracownik socjalny musi wyjść na umówiony wywiad, a wywiady nie odbywają się w pokojach MOPS, tylko w mieszkaniach klientów. Pan P:                    nie przyjął tych wyjaśnień i wyszedł.

Za kilkanaście minut zjawili się dwaj policjanci z pytaniem, dlaczego MOPS nie chce pomóc Panu P:                   . Wyjaśniono im w jakiej sprawie Pan P                    zgłosił się do Ośrodka i dlaczego nie jest możliwe udostępnienie Panu P:                    dokumentów w tym dniu. Policjanci przyjęli informację i wyszli.

Ponieważ rozmowy odbywały się przy otwartych drzwiach słyszały je dwie sekretarki oraz zastępca dyrektora ds. pomocy środowiskowej.

Na tę okoliczność Dyrektor MOPS sporządził notatkę służbową.

Nadmienia się, że w dniu 1 października 2012 r. Pan                    zgłosił się do pracownika socjalnego i przeglądał swoje dokumenty.

Dyrektor MOPS sądził więc, że sprawa została wyjaśniona i załatwiona.

Tymczasem w dniu 8 października 2012 r. Pan R:                    Pr                    złożył skargę, w której pisze, że dokumenty zostały mu udostępnione dopiero wskutek interwencji policji, co jest kłamstwem. Na tę skargę MOPS odpowiedział Panu P:                    pisemnie uznając skargę za bezzasadną. Pan P                    ponawia jednak te same zarzuty w skardze z 27 grudnia 2012 r.

Podsumowując:

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w oparciu o dokumentację stwierdza się, że:

Pan R                    P                    systematycznie korzysta z pomocy MOPS od 2002 r. W tym czasie korzystał z zasiłków okresowych i celowych. Zna więc zasady przyznawania pomocy, przysługujące mu prawa, ale i obowiązki.

Warto zaznaczyć, że w roku 2012 MOPS wydał, tylko w zakresie pomocy społecznej, 13.784 decyzji, w tym Panu P                    59 decyzji. MOPS wydając decyzje kierował się przepisami prawa i przygotowywał je zgodnie z Kpa.

MOPS zajmuje się kilkoma tysiącami klientów. Każda sytuacja jest inna, zatem każda sprawa musi być i jest rozpatrywana indywidualnie, a przy rozpatrywaniu MOPS bierze pod uwagę zarówno indywidualne potrzeby konkretnego klienta, ilość i rodzaj przyznanych już form pomocy, potrzeby zgłaszane przez pozostałych klientów oraz możliwości finansowe Ośrodka. Wskazują na to uzasadnienia decyzji wydawanych przez SKO – przykładem decyzja KO.440-265/12 z dnia 18 grudnia 2012r. (...) *udzielając świadczeń z pomocy społecznej organ kieruje się ogólną zasadą dostosowywania rodzaju, formy i rozmiaru świadczeń do okoliczności konkretnej sprawy, jak również uwzględniania potrzeb osób korzystających z pomocy, jeżeli potrzeby te odpowiadają celom i możliwościom pomocy społecznej. Uznanie administracyjne obejmuje również prawo organu do oceny hierarchii zgłaszanych potrzeb (wyrok NSA sygn. akt I OSK 562/11 z dnia 2 sierpnia 2011 r. LEX nr 1068520)*"

Pan R                    P                    w rozpatrywanej skardze z jednej strony zarzuca, że MOPS nie przestrzega przepisów prawa, zaś z drugiej strony oczekuje, aby przyznawanie zasiłków celowych odbywało się w jednakowej wysokości dla wszystkich uczestników projektu – czyli prowadzącemu jednoosobowe gospodarstwo domowe zdrowemu mężczyźnie w sile wieku mogącemu sobie dopracować parę złotych

*Nygnosani obokam me, 20012. at. 5 int. 1, 2  
ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie  
do informacji publicznej Wydziału Organizacyjnego*

i wielodzietnej rodzinie, w której występuje choroba czy niepełnosprawność – co byłoby niesprawiedliwe, a przede wszystkim niezgodne z przepisami prawa. Przykładem jest chociażby uzasadnienie Kolegium Odwoławczego (...) *Nie jest więc tak, że każda osoba spełniająca warunki do przyznania pomocy społecznej tę pomoc musi uzyskać w żądanej wysokości i na każdy cel, gdyż organy administracji muszą gospodarować określoną pulą środków finansowych i rozznaczyć potrzeby także innych osób wymagających tej pomocy. Sytuacja finansowa ośrodka pomocy społecznej stanowi więc jedno z istotnych kryteriów przyznania pomocy społecznej i determinuje jej rozmiar (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 13.10.2010 r. sygn. akt II SA/Łd 404/10, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych)*” - decyzja SKO KO.440-191/12 z 15 października 2012 r. utrzymująca w mocy decyzję MOPS RP.4101-4275/2012 z 5 września 2012 r.

W roku 2012 Panu P i MOPS na podstawie wydanych decyzji przyznał świadczenia w łącznej kwocie 5.126,50 zł. Do dnia 15 stycznia 2013 r. Pan P nie odebrał części przyznanych mu zasiłków w łącznej kwocie 1.225,50zł. Można przypuszczać, że Pan P ma inne źródła dochodów, o których nie mówi, a których MOPS ustalić nie jest w stanie, a pieniądze jakie przyznaje mu MOPS (czyli jałmużna jak określił to w odwołaniu z dnia 25 lipca 2012 r.) być może nie są mu potrzebne.

Zimą 2011/2012 Pan P nie utracił zdrowia ani życia, nie zamarznął, nie skorzystał z przysługujących mu 800 zł, o które sam wcześniej prosił. Kwotę tę odebrał dopiero w lipcu 2012 r. Pan P odrzucał propozycje MOPS przyznania pomocy w formie gorących posiłków w Jadłodajni Miejskiej oraz pobytu w Schronisku Miejskim. Pan P składając w dniu 25 stycznia 2012 r. odwołanie od decyzji MOPS napisał: (...) *Przypomnę, że nie prosiłem opieki aby załatwiała mi posiłki, aby organizowała mi miejsce w schronisku dla bezdomnych. Pytam się dlaczego opieka nie zajmuje się tym o co proszę i trwoni swój czas na rzeczy o które nie zabiegam(...)*.

O postawie Pana P świadczy m.in. fakt, że w sierpniu 2012 r. twierdził, że nie pamiętał, jaki dochód osiągnął w lipcu 2012 r., natomiast po decyzji SKO z dnia 18 września 2012 r., w której Kolegium wyraźnie wskazało, że podanie wysokości osiągniętego dochodu jest niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy, w październiku 2012 r. przypomniał sobie wysokość dochodu osiągniętego w lipcu 2012 r.

Pan R P co miesiąc składa kolejne wnioski o przyznanie pomocy m.in. na zasiłki okresowe, na zakup gazu do butli do ogrzewania przyczepy kempingowej (otrzymał decyzje pozytywne), na zakup ciepłej odzieży i butów na zimę oraz swetra, skarpet, getrów, podkoszulków, na pokrycie kosztów zakupu pieca, naprawy drzwi i zakup wersalki (otrzymał decyzje odmowne). Kolegium Odwoławcze utrzymało decyzje MOPS w mocy np. decyzje SKO znak KO.440-162/12 z dnia 14 września 2012 r., KO.440-263/12, KO.440-264/12, KO.440-265/12 z dnia 18 grudnia 2012 r.

Obecnie Pan R P zaskarżył decyzje SKO do WSA (pismo SKO znak KO.500-4-6/13 z dnia 11 stycznia 2013 r., do MOPS wpłynęło w dniu 14 stycznia 2013 r.) Zaskarżone decyzje dotyczą odmówienia zasiłku celowego na zakup ciepłej odzieży, butów na zimę, swetra, skarpet, getrów, podkoszulków, ale także przyznania zasiłku okresowego na listopad – grudzień 2012 r., przyznania zasiłku celowego na zakup gazu do butli do ogrzewania przyczepy kempingowej w listopadzie 2012 r. w wysokości 100 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe uważa się skargę Pana R P za bezzasadną.

*Nytorai dokonano na podst. art. 5 ust. 1 i 2, listem z dnia 6 września 2012 r. o dostępie do informacji.*

**DYREKTOR**  
Wydziału Organizacyjnego  
*[Podpis]*  
mgr inż. Krystyna Jeziak